

Kuukiri – aprill 2017

Aprillis probleemiks olnud teemad:

1) Olulist

Kontrollidel oleme tuvastanud probleeme seoses busside turvavööde seisukorraga, seega tuleks suuremat tähelepanu pöörata turvavööde olemasolule, seisukorrale ja toimimisele.

2) Ülevaatuse vormistamine

- Meie poole pöördus sõidukiomanik, kelle sõiduki osas heideti ette tagumise klaasipuhasti mittetöötamist. Juhime tähelepanu, et määruse 77 lisa 4 punktis 3.4. räägitakse tuuleklaasipuhastitest, seega pole tagumise klaasipuhasti mittetoimimine antud kontekstis käsitletav kui puudus.
- Mõnel määral on segadusi põhjustanud lähitulelaternate valgusvihu langemisnurga hindamine. Nimelt määruse 77 lisa 4 punkt 4.1.2., kus räägitakse valgusvihu langemisnurga erinevusest kuni või üle 1/3, võrrelduna sõiduki tootja poolt ettenähtuga. Toome siinkohal meeldetuletuse kuidas erinevust määrata ja kuidas hinnata, kas erinevus on üle või alla 1/3 tootjapoolt ettenähtust:

Võtame näitena sõiduki tootja poolt määratud lähitulelaterna valgusvihu langemisnurgaks 1,2%.

Tegeliku langemisnurga määramiseks tuleb muuta kontrollseadmel langemisnurka seni, kuni valgusvihu kõrguse piirjoon ühtib kontrollseadmel kuvatava joonega. Seepeale tuleb lugeda kontrollseadmelt tegelik langemisnurga väärtus.

Maksimaalse langemisnurga erinevuse määramiseks tuleb teha lihtne tehe: $1,2\%/3 = \pm 0,4\%$. Seega saame öelda, et:

1. Väheohtliku puudusega on tegemist, kui tegelik valgusvihu langemisnurk jääb vahemikku $1,2 \pm 0,4$.
2. Ohtliku puudusega on tegemist kui tegelik valgusvihu langemisnurk X jääb vahemikku $1,6 < X < 0,8$.

3) Ülevaatajate rikkumised

Jõustus ülevaataja õiguste peatamise otsus seoses ülevaatuse mõõtetulemuste võltsimisega. Otsus on leitav [SIIT](#).