

Kuukiri – juuli 2016

Juulis probleemiks olnud teemad:

1) Ülevaatuse tähtajad

Oleme tuvastanud väärnimõistmist seoses järgmise korralise ülevaatuse tähtajaga, kui eriliigiline ülevaatus katkestatakse. Näiteks olukord, kus alla 10ne aasta vanusel sõidukil, mis on seni olnud kasutusel taksona ja mis omab kehtivat taksoülevaatus, soovitakse loobuda taksoülevaatus olemasolust. Sellisel juhul tehakse eemaldatud taksotunnustega sõidukile taksoülevaatus, mille tulemus on „ei vasta kehtestatud nõuetele“. Seepeale eeldatakse, et sõiduki järgmise korralise ülevaatuse kehtivus taastub, st. kui taksoülevaatus katkestatakse esimesel aastal, siis eeldatakse, et taastub korralise ülevaatuse tavapärase kehtivus, mis alla 10ne aasta vanusel sõidukil on teadupoolest 2 aastat. Tegelikuses see siiski nii pole ja kehtima jääb taksoülevaatus määramise tähtaeg.

2) Taksoülevaatus

Meieni on jõudnud küsimusi seoses taksoülevaatus töömahuga. Juhime tähelepanu, et taksoülevaatus kohta on ülevaatajate infolehel vastav [juhis](#), mis selgitab, mida ja kuidas kontrollida.

3) Puuduste raskusastmete määramine

Oleme korduvalt tuvastanud, et sageli ei kasutata ARIS2-s olevat rikete määramise võimalust kooskõlas majandus- ja kommunikatsiooniministri määruse nr 77 [lisa 4](#)-ga. Selle tulemusena määratakse rikked sageli oma äranägemise järgi – seetõttu ei teostata ülevaatus samadel alustel. Tuletame meelde, et ARIS2-s oleva rikete kirjeldamise võimaluse näol on tegemist töövahendiga – Rikete ja nende raskusastmete määramisel tuleb jätkuvalt lähtuda nimetatud määruse lisast.

Koostas – *Helari Holm*