



MAANTEEAMET

Ardo Laaneväli
XXXXX@XXX.XX

28.01.16 nr 23-1/15-00058/067

Otsus ülevaataja atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamiseks

RESOLUTSIOON

- 1. Peatada Ardo Laanevälja atesteerimistunnistuse nr 15100 kehtivus kuni selle kehtivuse lõpuni, s.o 31.03.2018.a. ning täiendavalt selle väljastamisest keeldumine 3 aasta jooksul alates atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamisest, s.o kuni 28.01.2019.**
- 2. Käesolev otsus jõustub elektroonilisest kättetoimetamisest.**

Otsuse vaidlustamise kord

Käesoleva otsuse peale on 30 päeva jooksul võimalik esitada vaie Maanteeametisse (Pärnu mnt 463a, Tallinn 10916, info@mnt.ee) haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebus Tallinna Halduskohtusse halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.

Otsuse põhjendused

Faktilised asjaolud

- Maanteeamet on alustanud haldusmenetlust liiklusseaduse § 75 lg 2 alusel ja juhindudes haldusmenetluse seaduse § 35 lõige 1 punktist 3, ülevaataja Ardo Laaneväli, isikukood 36510274932, tehnonõuetele vastavuse kontrolli läbiviimise kvaliteedi üle. Järelevalvemenetlus viiakse läbi Maanteeameti tehnosakonnas, Sepa 23, Tartu, alates 16.11.2015.a.
- Vastavalt liiklusseaduse § 75 lg 4 p 2 on Maanteeameti järelevalveametniku pädevuses nõuda tehnonõuetele vastavuse kontrolli läbiviimiseks õigust omavalt isikult vajalike dokumentide, andmete ja muude materjalide ning selgituste esitamist.
- Järelevalvemenetluse läbiviimise ajendiks on Maanteeametile 16.11.2015.a. Politsei- ja Piirivalveametilt saabunud teave (Maanteeameti dokumendi registris registreerimisnumberiga 15-00037/679) ülevaataja Ardo Laanevälja mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli reguleerivate õigusaktide rikkumise kohta. (edaspidi Politsei teave)
- Majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a. määruse nr. 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi

määrus) § 8 lg 1 loetleb sõiduki ülevaatusel kohustuslikule kontrollimisele kuuluvad osad, seadmed, sõlmed ja varustuse.

5. Politsei teabe kohaselt 30.09.2015 teostas Ardo Laaneväli sõidukile, registreerimisnumbrimärgiga XXXXXX, tehnilise ülevaatuseta ilma sõidukit realselt Tehnilise Ülevaatuseta osatähtsuse ülevaatuspunktis kontrollimata. Ardo Laaneväli kinnitab oma ütlustes, et vormistas sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, kehtiva ülevaatuseta, ilma sõidukit oleks ülevaatuspunktis kohal käinud. Nimetatud rikkumine on leidnud tõendamist Politsei- ja Piirivalveameti poolt läbiviidavas kriminaalmenetluses kogutud tõenditega.
6. Politsei teabe kohaselt 01.10.2015. a ajavahemikul XX:XX-XX:XX teostas Ardo Laaneväli sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korralise ülevaatuseta ning vormistas selle kohta kontrollkaardi nr XXXXXX. Vastavalt kontrollkaardile nr XXXXXX tegi Ardo Laaneväli otsuse esitada sõiduk korduva ülevaatuseta. 02.10.2015. a ajavahemikul XX:XX kuni XX:XX teostas Ardo Laaneväli nimetatud sõidukile korduva ülevaatuseta, mille käigus koostas ka kontrollkaardi nr XXXXXX, otsusega tehniliselt korras. 02.10.2015. a Tehnilise Ülevaatuseta OÜ ülevaatuspunktis korduva ülevaatuseta ei esitatud. Ardo Laaneväli teostas sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korduva ülevaatuseta ilma sõidukit kontrollimata. Nimetatud rikkumine on leidnud tõendamist Politsei- ja Piirivalveameti poolt läbiviidavas kriminaalmenetluses kogutud tõenditega.
7. Politsei teabe kohaselt 06.10.2015. a ajavahemikul XX:XX-XX:XX teostas Ardo Laaneväli sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korralise ülevaatuseta, mille käigus vormistati kontrollkaart nr XXXXXX, otsusega esitada korduva ülevaatuseta. 08.10.2015. a ajavahemikul XX:XX-XX:XX teostas Ardo Laaneväli sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korduva ülevaatuseta, mille käigus vormistati kontrollkaart nr XXXXXX, otsusega tehniliselt korras. Sõiduk XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, 08.10.2015. a Tehnilise Ülevaatuseta OÜ ülevaatuspunktis korduva ülevaatuseta kohal ei käinud ning Ardo Laaneväli korduva ülevaatuseta saatmise põhjuseks olnud rikkeid seega ei kontrollinud. Sõiduki XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korduva ülevaatuseta ajal ARIS2-te sisestatud heitgaaside mõõtetulemused saadi sõidukilt (reg nr XXXXXX). Ardo Laaneväli teostas sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korduva ülevaatuseta ilma sõidukit kontrollimata. Nimetatud rikkumine on leidnud tõendamist Politsei- ja Piirivalveameti poolt läbiviidavas kriminaalmenetluses kogutud tõenditega.
8. Politsei teabe kohaselt 14.10.2015. a kell XX:XX teostas Ardo Laaneväli haagisele XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korralise ülevaatuseta, mille käigus vormistati kontrollkaart nr XXXXXX. Nimetatud haagis 14.10.2015. a realselt aga Tehnilise Ülevaatuseta OÜ tehnikpunktis kohal ei käinud. Ardo Laaneväli ütluste kohaselt teostati haagisele visuaalne kontroll 13.10.2015, kuid haagise esitajal puudusid haagise dokumendid. Haagise XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korralise ülevaatuseta teostamisel haagist ja haagise dokumente ülevaatuseta korraga ei esitatud. Nimetatud rikkumine on leidnud tõendamist Politsei- ja Piirivalveameti poolt läbiviidavas kriminaalmenetluses kogutud tõenditega.
9. Politsei teabe kohaselt 19.10.2015. a ajavahemikul XX:XX-XX:XX teostas Ardo Laaneväli sõidukile XXXXXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korralise ülevaatuseta, mille käigus vormistati kontrollkaart nr XXXXXX, otsusega esitada sõiduk korduva ülevaatuseta. 19.10.2015 kell XX:XX teostas Ardo Laaneväli sõidukile XXXXXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korduva ülevaatuseta, mille käigus vormistati kontrollkaart nr XXXXXX, otsusega tehniliselt korras. Nimetatud sõiduk 19.10.2015. a Tehnilise Ülevaatuseta OÜ ülevaatuspunktis korduva ülevaatuseta kohal ei käinud ning Ardo Laaneväli korduva ülevaatuseta saatmise põhjuseks olnud

rikkeid seega ei kontrollinud. Nimetatud rikkumine on leidnud tõendamist Politsei- ja Piirivalveameti poolt läbiviidavas kriminaalmenetluses kogutud tõenditega.

10. 01.12.2015.a. Saatis Maanteeamet Ardo Laaneväljale järelepärimise tema poolt 30.09.2015.a. sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, 02.10.2015.a. sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, 08.10.2015.a. sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, haagisele XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, ja 19.10.2015.a. sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, teostatud ülevaatuste töömahu osas, kus sõidukeid reaalselt ei kontrollitud.

11. 04.12.2015 saabus e-kirjaga Ardo Laaneväljalt järelepärimisele vastuskiri selgitustega (Maanteeameti dokumendi registris registreerimisnumbriga 15-00058/061). Selgituste kohaselt 30.09.2015. a XXXXXX sõiduautole XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, tehtud tehnoulevaatus oli tehtud minetusega. Auto sai üle vaadatud perioodil juuli-august, kuid kaasas ei olnud registreerimistunnistust ja ülevaatus jäi pooleli. Auto oli sel hetkel korras. 30.09.2015 oli XXXXXX kaasas registreerimistunnistus, kuid auto oli kusagil Ida-Virumaal. Sai pikalt vesteldud ja lõpuks anti sõbra vabandustele ja soovidele järgi ning oldi nõus tegema mööndusi kehtestatud regulatsiooni osas.

01.10.2015 sai korduvülevaatus XXX registreerimisnumbriga XXXXXX, mille vigadeks olid õlileke ja ottomootoriga mootori heitgaasid. Õlileke oli samal päeval kõrvaldatud, kuid heitgaasidel jäi normist veidi puudu. Autol oli ülevaatus läbi ja sõber anus, et äkki mõtlen midagi välja, kuna autot oli väga vaja. Anti sõbra soovidele järgi ning oldi nõus tegema mööndusi kehtestatud regulatsiooni osas.

02.10.2015 sai korduvülevaatus tehtud minetusega ehk korduvülevaatusel ei järgitud kehtestatud reegleid. 06.10.2015 sai korduvülevaatus XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, mille vigadeks olid õlileke ja ottomootoriga mootori heitgaasid. Auto käis mitmed korrad tagasi, õlileke oli kõrvaldatud, kuid heitgaasidega ei saanud kuidagi hakkama. Mehaaniku jutu järgi oli autot tööle aga väga vaja. Puht inimliku järeleandlikkuse pärast andis Ardo Laaneväli XXXX mehaanikule järgi ning tegi mööndusi kehtestatud regulatsiooni osas. See, et heitgaaside mõõtetulemused saadi sõidukilt registreerimisnumbriga XXXXXX, ei vasta tõele.

14.10.2015. vormistatud haagis XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, käis ülevaatusel kohapeal, kuid registreerimistunnistus oli maha jäänud. Ardo Laaneväli vaatas selgituse kohaselt haagise üle, kirjutas üles ka VIN-koodi ja reg. nr. ning saatis kliendi reg. tunnistust tooma. Lubasihaagise koju jätta, kuna andmed olid üles märgitud.

19.10.2015 sai korduvülevaatus XXXXXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, mille vigadeks olid taatlemata sõidumeerik ja juhtvarda tagumine ots. Juhile sai öeldud, et lasku sõidumeerik taadelda ja saab ülevaatus tehtud. Rooliots jääb talle informatiivseks, kuna see lõtk on alles väga väike. Auto käis tagasi, meerik oli taadeldud.

12. 10.12.2015.a. toimus Maanteeameti sõidukite tehnoulevaatus kvaliteedi kontrolli komisjoni (edaspidi komisjon) koosolek, mille käigus vormistati protokoll nr 15-00058/063. Vastav komisjon on moodustatud Maanteeameti peadirektori 26.08.2015.a. käskkirjaga nr 219 ning selle eesmärgiks on tehnonõuetele vastavuse kontrolli kvaliteedile hinnangu andmine ja ettepanekute tegemine rakendatavate meetmete osas. Komisjoni koosolekule oli kutsutud ka Ardo Laaneväli, et anda tema teostatud ülevaatuste asjaolude kohta oma arvamus, selgitused ja vastuväited. Komisjonile antud selgituste kohaselt, XXXXXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, osas tunnistab tehtud viga. XXXXXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, heitgaasinäidud võeti teiselt sõidukilt, käis korduvalt proovimas ja ka katalüsaatorid

olid vahetatud, käis korduvalt peale remonti ülevaatusel ja heitgaase korda ei saadud. XXXXXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, üritati remontida, aga miski ei mõjunud, heitgaase kontrolliti kokku kolm korda, lõpuks võeti teise sõiduki näidud. Haagis XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, ja haagise dokumendid korruga kohapeal ei olnud. XXXXXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, käis siiski korduvülevaatusel ja kontrolliti sisehoovis. Tegi rooliotsa suhtes vale otsuse, sest see on siiski ohtlik viga ja tuleks siiski likvideerida. Rooliotsal esines väike pikilõtk. Nõus tõenditega, mis esitati. Kindel, et rohkem ilma sõidukit ülevaatusel esitamata ja pelgalt dokumentide alusel ülevaatusel teostanud pole.

13. Komisjoni koosoleku protokoll kohaselt teeb komisjon Maanteeameti peadirektorile ettepaneku peatada Laaneväli Ardo ülevaataja tunnistuse kehtivus kolmeks (3) aastaks.

Õiguslikud põhjendused

14. Liiklusseaduse § 73 lg 3 näeb ette, et tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatakse mootorsõiduki ja selle haagise vastavus või mittevastavus kehtivatele tehnonõuetele.
15. Vastavalt liiklusseaduse § 73 lg 6 korraldab mootorsõiduki ja selle haagise ülevaatus ning samuti kontrollib selle nõuetekohast läbiviimist ja kvaliteeti Maanteeamet.
16. Liiklusseaduse § 73 lg 12 kohaselt kehtestab mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja korra majandus- ja kommunikatsiooniminister määrusega.
17. Majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a. määrusega nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus) on kehtestatud mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord, sealhulgas varustuse kontrollimise tingimused ja kord, tehnonõuetele vastavuse kontrollimise liigid, tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tähtajad, tehnonõuetele vastavuse kontrollist vabastatud sõidukite loetelu, tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel esitatavate dokumentide loetelu ja nõuded tehnonõuetele vastavuse kontrolli kohta.
18. Liiklusseaduse § 74 lg 5 alusel peab mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollija olema atesteeritud. Atesteerimist korraldab ja atesteerimistunnistuse väljastab Maanteeamet.
19. Maanteeamet on väljastanud 01.04.2015.a. Ardo Laaneväljale Liiklusseaduse §74 lg 5 kohase atesteerimistunnistuse, numbriga 15100, kehtivus ajaga kuni 31.03.2018
20. Liiklusseaduse § 74 lg 8 alusel võib Maanteeamet peatada atesteerimistunnistuse kehtivuse kuni selle kehtivuse lõpuni ning keelduda uue atesteerimistunnistuse väljastamisest kolme aasta jooksul alates atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamisest, kui tunnistuse omaja on rikkunud mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli reguleerivaid õigusakte.
21. Määruse § 3 lg 3 sätestab, et sõidukite korralist, korduv- ja erakorralist ülevaatusel teostatakse ülevaatuspunktis.
22. Määruse § 7 lg 1 p 2 sätestab, et sõiduki korraliseks, korduv-, erakorraliseks, eriliigiliseks ja väikesaare ülevaatusel peab sõiduki omanik, rentija või kasutaja esitama ülevaatajale isikut tõendava dokumendi.
23. Määruse § 8 lg 1 sätestab korralisel ülevaatusel kohustuslikule kontrollimisele kuuluvad osad, seadmed, sõlmed ja varustuse. Määruse §8 lg 6 sätestab korduval

ülevaatusel kohustuslikule kontrollimisele kuuluvad osad, seadmed, sõlmed ja varustuse.

24. Määruse § 9 lg 1 kohustab sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused ülevaatajal kandma kontrollkaardile. Ülevaataja peab avastatud rikke või puuduse tõsidust hindama vastavalt määruse lisas 4 toodud nõuetele.
25. Määruse § 9 lg 2 kohustab ülevaatajal kontrollkaardile märkima seadmetega kontrollitud pidurite ja heitmete mõõtmistulemused, mootorsõiduki odomeetri näidu ning määruse §-s 10 nimetatud otsuse.
26. Määruse § 10 lg 1 punkt 3 alusel tuleb teha ülevaatusel otsus „*esitada korduvülevaatus*”, kui sõidukil on viis või enam väheohtlikku riket või puudust ehk kasvõi üks ohtlik rike või puudus.
27. 30.09.2015. teostas Ardo Laaneväli sõidukile XXXXXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korralise ülevaatus. Sõidukit korralise ülevaatus ajal punktis ei olnud. Antud teoga rikkus määruse §3 lg 3 ja Liiklusseaduse §73 lg 3, mis näeb ette, et tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatakse mootorsõiduki ja selle haagise vastavus või mittevastavus kehtivatele tehnonõuetele.

02.10.2015.a. teostas Ardo Laaneväli korduva ülevaatus XXXXXX, registreerimisnumbriga XXXXXX. Korduva ülevaatus käigus sõiduki heitgaaside mõõtmisel selgus, et sõiduki XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, heitgaaside mõõtetulemused ei vastanud majandus- ja kommunikatsiooni ministri määruse 42 Lisa 1 kood 708 toodud nõuetele. Sõiduki XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, esitaja palus sõiduk määrata tehniliselt korrasolevaks. Selle palve peale heitgaasi testi teisele sõidukile. Saadud mõõtetulemused, mis vastasid majandus- ja kommunikatsiooniministri määruse 42 Lisa 1 kood 708 toodud nõuetele, sisestas Ardo Laaneväli aga hoopis sõiduki XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korduva ülevaatus mõõtetulemusteks. Seejärel tunnistas Ardo Laaneväli sõiduki korrasolevaks. Antud teoga on Ardo Laaneväli rikkunud määruse §8 lg 1 ja lg 6 toodud töömahtu, kuna 02.10.2015.a. sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, teostatud heitgaaside testi tulemusi ei kontrollitud vastavalt ettenähtud meetodikale. Sõiduki XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korduva ülevaatus heitgaaside mõõtmise ajal selgunud rikke kontrollkaardile kandmata jätmisega rikkus Ardo Laaneväli määruse §9 lg 1 ja lg 2 sätestatud ülevaataja kohustust sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kanda kontrollkaardile. Kontrollkaardile otsuse „*tehniliselt korras*” märkimisel on Ardo Laaneväli rikkunud määruse § 10 lg 1 punkt 3, kuna lisa 4 punkti 8.2.1.2 järgi tuleb majandus- ja kommunikatsiooni ministri määruse 42 Lisa 1 kood 708 toodud nõuete mittetäitmise korral sõiduki tehnilist puudust hinnata ohtlikuks veaks ja määruse § 10 lg 1 punkt 3 järgi tuleb kontrollkaardile sel juhul märkida otsus „*esitada korduvülevaatus*”. Seoses ülevaatus töömahu rikkumisega ja tahtlikult vale otsuse tegemisega on Ardo Laaneväli rikkunud ka määruse §1 lg 4 eesmärki tagada sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidlik tehnoseisund.

08.10.2015.a. teostas Ardo Laaneväli korduva ülevaatus sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX. Korduva ülevaatus ajal. kell XX:XX. sõidukit ülevaatuspunktis ei olnud (vt. käesoleva otsuse p 7). Antud teoga rikkus Ardo Laaneväli määruse §3 lg 3 ja Liiklusseaduse §73 lg 3, mis näeb ette, et tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatakse mootorsõiduki ja selle haagise vastavus või mittevastavus kehtivatele tehnonõuetele. Korduva ülevaatus eel teostati Tehnilise Ülevaatus OÜ punktis sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, mitmeid heitgaaside mõõtmisi, ükski kord heitgaaside mõõtetulemused ei vastanud majandus- ja kommunikatsiooni ministri määruse 42 Lisa 1 kood 708 toodud nõuetele. Korduva ülevaatus vormistamisel sisestas Ardo Laaneväli sõiduki (reg. nr. XXXXXX)

kontrollkaardile teise sõiduki heitgaaside mõõtetulemused, mis vastasid majandus- ja kommunikatsiooni ministri määruse 42 Lisa 1 kood 708 toodud nõuetele. Antud teoga on Ardo Laaneväli rikkunud määruse §8 lg 1 ja lg 6 toodud töömahtu, kuna 08.10.2015.a. sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, teostatud heitgaaside testi tulemusi ei kontrollitud vastavalt ettenähtud meetodikale. Sõiduki XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korduva ülevaatusel heitgaaside mõõtmise ajal selgunud rikke kontrollkaardile kandmata jätmisega rikkus Ardo Laaneväli määruse §9 lg 1 ja lg 2 sätestatud ülevaataja kohustust sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kanda kontrollkaardile. Kontrollkaardile otsuse „*tehniliselt korras*” märkimisel on Ardo Laaneväli rikkunud määruse § 10 lg 1 punkt 3, kuna lisa 4 punkti 8.2.1.2 järgi tuleb majandus- ja kommunikatsiooni ministri määruse 42 Lisa 1 kood 708 toodud nõuete mittetäitmise korral sõiduki tehnilist puudust hinnata ohtlikuks veaks ja määruse § 10 lg 1 punkt 3 järgi tuleb kontrollkaardile sel juhul märkida otsus „*esitada korduvülevaatus*le”. Seoses ülevaatusel töömahu rikkumisega ja tahtlikult vale otsuse tegemisega on Ardo Laaneväli rikkunud ka määruse §1 lg 4 eesmärki tagada sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidlik tehnoseisund.

14.10.2015.a. teostas Ardo Laaneväli haagisele XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korralist ülevaatus. 14.10.2015.a. kell XX:XX korralisel ülevaatusel haagist ülevaatus punktis ei olnud (vt. käesoleva otsuse punkte 8, 11 ja 12). Korralise ülevaatusel käigus tunnistati haagis korras olevaks. Antud teoga rikkus Ardo Laaneväli määruse §3 lg 3 ja Liikluseaduse §73 lg 3, mis näeb ette, et tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatakse mootorsõiduki ja selle haagise vastavus või mittevastavus kehtivatele tehnonõuetele. Kuna 14.10.2015.a. kell 17:13 haagist ei olnud ülevaatuspunktis koos määruse §7 nõutavate dokumentidega, siis ei saanud Ardo laaneväli täita määruse §8 lg 1 toodud ülevaatusel töömahu. Seoses ülevaatusel töömahu rikkumisega on Ardo Laaneväli rikkunud ka määruse §1 lg 4 eesmärki tagada sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidlik tehnoseisund.

19.10.2015.a. algusega kell XX:XX sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX. Ardo Laanevälja poolt teostatud korralise ülevaatusel käigus märgiti ohtlikuks veaks muude rikete hulgas ka roolihoovastiku seisundi rike, mis märgiti ka ohtlikuks rikkeks. 19.10.2015.a. algusega kell XX:XX teostas Ardo Laaneväli sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, korduva ülevaatusel. Korduva ülevaatusel ajal kontrolliti ainult sõidumeeriku taatlust (vt käesoleva otsuse p 11). Seejärel tunnistati Ardo Laaneväli sõiduki korrasolevaks. Antud teoga on Ardo Laaneväli rikkunud määruse §8 lg 1 ja lg 6 toodud töömahtu, kuna 19.10.2015 korduva ülevaatusel ajal ei kontrollitud kõikide, 19.10.2015.a. teostatud, korralisel ülevaatusel kontrollkaardile kantud puuduste kõrvaldamist (vt käesoleva otsuse p 11). Seoses ülevaatusel töömahu rikkumisega on Ardo Laaneväli rikkunud ka määruse §1 lg 4 eesmärki tagada sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidlik tehnoseisund.

28. Punktis 27 kirjeldatud tegudega on Ardo Laaneväli korduvalt rikkunud mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli reguleerivaid õigusakte, jättes sõidukite XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, ülevaatuspunktis kontrollimata, määruse §3 lg 3 seda nõuab, sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, heitgaasid mõõtmata, kuigi määruse §8 lg 1 ja lg 6 ülevaatusel töömahu seda nõuab, ja kontrollkaardile kandmata, kuigi määruse §9 lg 1 ja 2 seda nõuab, sõidukile XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, heitgaasid mõõtmata, kuigi määruse §8 lg 1 ja lg 6 ülevaatusel töömahu seda nõuab, ja kontrollkaardile kandmata, kuigi määruse §9 lg 1 ja 2 seda nõuab, sõidukil XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, ei kontrollitud kõikide korralisel ülevaatusel kontrollkaardile kantud puuduste kõrvaldamist ja haagise, kuigi määruse §8 lg 6 seda nõuab ja jättes haagise XXX, registreerimisnumbriga XXXXXX, ülevaatuspunktis kontrollimata, kuigi määruse §3 lg 3 seda nõuab Kuivõrd kõnealust rikkumisi ei põhjustanud prognoosimatud või Ardo

Laanevälja tegevusest olenematud asjaolud, vaid Ardo Laanevälja teadlik tegevus, ei saa rikkumist pidada ebaoluliseks ega vabandatavaks. Raskendavana käsitleb Maanteeamet aga asjaolu, et eelpool toodud rikkumised on tahtlikud, korduvad ja süstemaatilised.

29. Komisjon tegi ettepaneku peatada Ardo Laanevälja atesteerimistunnistuse kehtivus 3 aastaks. Liiklusseaduse § 74 lg 8 kohaselt võib Maanteeamet peatada atesteerimistunnistuse kehtivuse kuni selle kehtivuse lõpuni ning keelduda uue atesteerimistunnistuse väljastamisest kolme aasta jooksul alates atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamisest, kui tunnistuse omaja on rikkunud mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli reguleerivaid õigusakte. Ardo Laanevälja atesteerimistunnistus on väljastatud 01.04.2015 ja see kehtib kuni 31.03.2018. Maksimaalne võimalik karistus Ardo Laaneväljale oleks käesoleval juhul atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamine kuni selle kehtivuse lõpuni ehk kuni 31.03.2018 ning täiendavalt selle väljastamisest keeldumine 3 aasta jooksul alates atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamisest, s.o kuni 28.01.2019.
30. Maanteeamet peab käesoleval juhul proportsionaalseks Ardo Laaneväljale maksimaalse võimaliku karistuse määramist, st atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamist kuni 31.03.2018 ja täiendavalt selle väljastamisest keeldumist kuni 25.01.2019. Maanteeamet arvestab siinkohal järgmisi asjaolusid. Rikkumise toimepanemise ajal töötas Ardo Laaneväli ülevaatajana Tehnilise Ülevaatus OÜ ülevaatuspunktis. Tehnilise Ülevaatus OÜ ja Maanteeameti vahel on sõlmitud liiklusseaduse § 191 lg 1 alusel sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamise haldusleping. Ardo Laanevälja poolt ülevaatus teostamisel on tegemist seega haldusülesande täitmisega halduskoostöö seaduse § 3 lg 3 tähenduses. Haldusülesannete täitmise suhtes eksisteerib avalik huvi, mis toob kaasa ülesannet täitva isiku kõrgendatud hoolekohustuse ning nõuded tema tegevusele. Avalik võim peab kahtlemata tegutsema seaduslikult. Ardo Laaneväli andis käesoleval juhul oma ametiseisundit kasutades ja tahtliku tegevusega õiguse liikluses kasutada sõidukeid, mille tehnoseisundit ta ei kontrollinud kooskõlas õigusaktidega. Ardo Laaneväli on oma vastavaid tegusid ise tunnistanud. Maanteeamet ei saa mõistetavalt tolereerida olukordi, kus tahtlikult ülevaatus teostamist reguleerivaid õigusakte rikkunud ja seega selgelt ebaaus (ameti)isik saab soovi korral koheselt jätkata ülevaatus teostamist. Ülevaatus üheks peamiseks eesmärgiks võib pidada seda, et liikluses kasutataks üksnes tehnonõuetele vastavaid sõidukeid, kaitstes liiklusohutuse ning keskkonnaohutuse kaudu inimeste elu ja tervist, kuid miks mitte ka vara (omandit). Kui isik, kes on tahtlikult ülevaatus teostamist reguleerivaid õigusakte rikkunud, saaks koheselt jätkata ülevaatus teostamist, ei oleks ülevaatus eesmärgid täidetud ja ohtu võiks sattuda inimeste elu ja tervis, samuti võiks tekkida oht keskkonnale. Maanteeamet peab tagama ning tegema kõik vajaliku selleks, et ülevaatus teostaksid üksnes pädevad ja ausad ülevaatajad. Seda kinnitab ka majandus- ja kommunikatsiooniministri 01.03.2013 määrus nr 16 „Maanteeameti põhimäärus“ (edaspidi põhimäärus). Põhimääruse § 1 lg 1 kohaselt on Maanteeamet Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi valitsemisalas tegutsev valitsusasutus, kellel on juhtimisfunktsioon, kes teeb riiklikku järelevalvet ja kohaldab riiklikku sundi ning osutab avalikke teenuseid seaduses ettenähtud alustel ja ulatuses. Muuhulgas korraldab Maanteeamet ülevaatus teostamist (vt põhimääruse § 10 p 36; § 17 lg 16 p 2), samuti on Maanteeameti üheks põhiülesandeks põhimääruse § 9 p 2 kohaselt liiklusohutuse suurendamine ja liiklusvahendite keskkonnakahjulikkuse vähendamine.
31. Eeltoodud põhjustel ja kaalutlustel, olles hinnanud käesolevas menetluses kogutud tõendeid ja tuginedes välja selgitatud asjaoludele, muuhulgas ka toimepandud rikkumise olulisusele, ning osaliselt arvestades komisjoni ettepanekut, peatab

Maanteeamet ajutiselt Ardo Laanevälja atesteerimistunnistuse ja keeldub uue atesteerimistunnistuse väljastamisest kuni 25.01.2019.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Priit Sauk
Peadirektor

Ruslan Serov

ruslan.serov@mnt.ee