



MAANTEEAMET

Osaühing E-Tehno
Võru tn 55
50111 Tartu
haldus@e-tehno.ee

Meie 13.02.17 nr 23-1/16-00052/239

ETTEKIRJUTUS

RESOLUTSIOON

Ettekirjutusega:

- 1) juhin tähelepanu rikkumistele, mis seisnevad mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamisel liikluseadusest, määrustest, Maanteeameti juhenditest ja sõlmitud halduslepingust mittejuhindumises ülevaatuste teostamisel;
- 2) kohustan ettevõtet E-Tehno OÜ hoiduma tehnonõuetele vastavuse kontrolli läbiviimisel kohalduvate määruste, liikluseaduse, Maanteeameti juhendite ja halduslepinguga võetud kohustuste rikkumisest.

Ettekirjutus on viivitamatult täitmiseks kohustuslik ning jõustub kättetoimetamisest alates.

MENETLUSKÄIK

1. Kuupäeval 07.11.2016.a edastas Maanteeamet osaühingule E-Tehno teate menetluse algatamise kohta, seoses Eesti Vabariigi, keda esindab Maanteeamet ja ettevõtte E-Tehno OÜ (registrikood 10804641) vahel 23.08.2011 sõlmitud lepingu (edaspidi *haldusleping*) ning määruse nr 77 täitmise puuduste kohta E-Tehno OÜ tehnonõuetele vastavuse kontrollpunktides.

Menetluse algatamise teates paluti selgitada ja anda oma arvamus määruse nr 77 täitmise puuduste kohta, mis leidsid aset järgnevalt:

- 1.1. Kuupäeval 04.02.2016.a teostas ülevaataja XXX sõidukile reg. numbriga XXXXXX korralist ülevaatus E-Tehno osaühingule kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Võru tn 55, Tartu. Ülevaatus teostamisel jäi ülevaatajal XXX kontrollimata aku kinnitus, vasakpoolse eesmise ääretulelaterna toimimine, parempoolse suunatule ja kaugtulelaternate märgulampide toimimine, eesmise parempoolse suunatule värvuse vastavus tehnonõuetele tagumise keskmise turvavöö kompleksus ja toimimine, õlileke käigukastist, esisilla tala vasakpoolsed pukside seisund, eesmise vasakpoolse pidurivooliku kahjustus, parempoolse eesmise rattalaagri lõtku ning tulekustuti kontrolli olemasolu, mis Tarbijakaitseameti poolse riikliku järelevalve teostamisel fikseeriti Maanteeameti ülevaatus ekspertide Ruslan Serov'i ja Helari Holm'i poolt

ülevaatuse kvaliteedi kontrolli aktiga. Akt oli koostatud 04.02.2016.a Tarbijakaitseameti ja Maanteeameti koostöös teostatud ülevaatuse kontrollistu käigus (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/013). Akt anti üle E-Tehno osahingule, keda esindas XXX.

- 1.2. Kuupäeval 31.05.2016.a alustas Maanteeamet haldusjärelevamenetlust liiklusseaduse § 75 lg 2 alusel ja juhindudes haldusmenetluse seaduse § 35 lõige 1 punktist 3, mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollija **XXX**, isikukood XXXXXX, suhtes (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/081). Haldusjärelevamenetlus oli algatatud XXX poolt teostatud mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli (edaspidi ülevaatus) kvaliteedi üle. Haldusjärelevamenetluse läbiviimise ajendiks oli 31.05.2016.a telefoni teel edastatud vihje, mille kohaselt sõiduki XXX, reg. märgiga XXXXXX tehnoseisund ei vastanud kehtivatele tehnonõuetele. Kuupäeval 31.05.2016.a kell XX:XX teostas ülevaataja XXX sõidukile XXX, reg. märgiga XXXXXX, korralist ülevaatus E-Tehno OÜ-le kuuluvas ülevaatuspunktis, aadressiga Võru tn 55, Tartu. Ülevaatuspunktis tehtud videosalvestiselt nähtub, et ülevaatus ajal jättis XXX sõidukil esinenud eesmise udutule rikke, ohutuspaketiga (tulekustuti, ohukolmnurk ja tökiskingad) seotud puudused ning parempoolse tagumise ukse avanemise ja parema esimese ukse avanemise väljast, kontrollkaardile kandmata. Seda kinnitavad ka XXX poolt 28.07.2016.a Maanteeametile antud selgitused. Ülevaatus teostamisel vormistas XXX sõidukile reg. numbriga XXXXXX kontrollkaardi tehniliselt korras otsusega.
- 1.3. Kuupäeval 01.07.2016.a edastati **Rein Teder'ile** Maanteeameti peadirektori otsus (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 15-00058/067), millega peatati atesteerimistunnistuse numbriga 15090 kehtivus kuni 31.03.2018. Atesteerimistunnistuse peatamise põhjuseks oli ülevaatus tööma puudulik täitmine ja ülevaatus tulemuste vale hindamine. Maanteeameti peadirektori otsuse kohaselt teostati osahingule E-Tehno kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Turu 32, Tartu vähemalt kahele sõidukile (reg numbritega XXXXXX ja XXXXXX) ülevaatus, mille puhul rikuti määruse nr 77 § 8 nõutavat töömahtu ning määruse nr 77 § 9 lg 1 tulenevat kohustust. Tegude toimepanemise ajal töötas Rein Teder ülevaatajana E-Tehno OÜ ülevaatuspunktis aadressiga Turu tn 32, Tartu.
- 1.4. Kuupäeval 07.07.2016.a edastati **Steve Luiv'ile** Maanteeameti peadirektori otsus (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 15-00058/072), millega Maanteeamet keeldus Steve Luiv'ile uue atesteerimistunnistuse väljastamisest kolme (3) aasta jooksul alates otsuse jõustumisest. Maanteeameti peadirektori otsuse kohaselt teostati osahingule E-Tehno kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Turu 32, Tartu vähemalt kolmele sõidukile (reg numbritega XXXXXX, XXXXXX ja XXXXXX) ülevaatus, mille puhul rikuti määruse nr 77 § 8 nõutavat töömahtu ning määruse nr 77 § 9 lg 1 tulenevat kohustust. Tegude toimepanemise ajal töötas Steve Luiv ülevaatajana E-Tehno OÜ ülevaatuspunktis aadressiga Turu tn 32, Tartu.
- 1.5. Kuupäeval 08.07.2016.a alustas Maanteeamet haldusjärelevamenetlust liiklusseaduse § 75 lg 2 alusel ja juhindudes haldusmenetluse seaduse § 35 lõige 1 punktist 3, mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollija **XXX**, isikukood XXXXXX suhtes (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/087). Haldusjärelevamenetlus oli algatatud XXX poolt teostatud ülevaatus kvaliteedi üle. Haldusjärelevamenetluse läbiviimise ajendiks oli 08.07.2016.a telefoni teel edastatud vihje, mille kohaselt sõiduki XXX, reg. märgiga XXXXXX tehnoseisund kontrollimisel selgus, et antud sõiduki eelmisel ülevaatusel heitgaaside normid ja mõõtmised ei olnud teostatud vastavalt õigusaktides sätestatud. Liiklusregistri infosüsteemi andmete kontrollimisel selgus, et 14.03.2015 algusega

kell XX:XX sisestas XXX liiklusregistri infosüsteemi sõidukile reg. numbriga XXXXXX korralise ülevaatus teostamisel mõõdetud sõiduki mootori heitgaaside kahjulike ainete sisalduse mõõdetulemustest ainult tühikäigul saadud mõõdetulemused, kuna kõrgendatud pöörete osas sisestas XXX mõõdetulemuste asemel kõrgendatud pöörete andmeväljadesse „1“. Teo toimepanemise ajal töötas XXX E-Tehno osauhingule kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Kirde-Põik 8, Elva.

- 1.6. Kuupäeval 26.09.2016.a alustas Maanteeamet haldusjärelevamenetlust liiklusseaduse § 75 lg 2 alusel ja juhindudes haldusmenetluse seaduse § 35 lõige 1 punktist 3, mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollija XXX, isikukood XXXXXX suhtes (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/129). Haldusjärelevamenetlus oli algatatud XXX poolt teostatud ülevaatus kvaliteedi üle. Haldusjärelevamenetluse läbiviimise ajendiks oli Tehnilise Järelevalve Ametilt 01.08.2016.a e-kirjana edastatud teave. Teabe kohaselt läbis sõiduk XXX reg. märgiga XXXXXX 10.05.2016.a ülevaatus, millele on paigaldatud autokraana (Ivanovo Kraanatehase XXXX), ilma kehtiva tõestuseta Inspecta auditi kohta.

Liiklusregistri infosüsteemi andmete kohaselt 10.05.2016 algusega kell XX:XX jättis XXX sõidukil reg. numbriga XXXXXX korralise ülevaatus teostamisel kontrollimata autokraana XXXX auditi kehtivust tehnilise järelevalve infosüsteemist. Teo toimepanemise ajal töötas XXX E-Tehno osauhingule kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Tehnika tee 6, Mammaste küla, Põlvamaa.

- 1.7. Kuupäeval 27.10.2016.a alustas Maanteeamet haldusjärelevamenetlust liiklusseaduse § 75 lg 2 alusel ja juhindudes haldusmenetluse seaduse § 35 lõige 1 punktist 3, mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollija XXX, isikukood XXXXXX suhtes (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/132). Haldusjärelevamenetlus oli algatatud XXX poolt teostatud ülevaatus kvaliteedi üle. Haldusjärelevamenetluse läbiviimise ajendiks oli Maanteeameti ülevaatus eksperdi Ruslan Serov'i teavitus telefoni teel Politsei- ja Piirivalveameti Lõuna Prefektuuri liikluspolitseiniku poolt sõiduki XXX reg. märgiga XXXXXX teel kontrolli juhtumist. Liiklusjärelevalve infosüsteemis andmete kontrollimise tulemusel Maanteeameti poolt leidis kinnitust, et mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollkaardil nr th-2016-01178/1 märgitud puudused viitavad madala kvaliteediga ja/või ebaõigele ülevaatusel.

Liiklusregistri infosüsteemi andmete kohaselt 18.10.2016.a teostas E-Tehno OÜ ülevaataja XXX sõidukile reg. numbriga XXXXXX korralist ülevaatus, mille käigus ülevaataja kontrollis sõiduki vastavust määruse nr 42 lisa 2 toodud tehnonõuetele. Kuupäeval 15.11.2016.a XXX poolt Maanteeametile antud selgituste kohaselt jättis XXX ülevaatus käigus kontrollimata eesmised udutuled, alumise parempoolse ääretule, sõidukile paigaldatud tagurdustule laterna ja luuktõstuki toimimise. Ülevaatus käigus ei määranud XXX paremal rattal mutrikatete puudumist rikkeks. Teo toimepanemise ajal töötas XXX E-Tehno osauhingule kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Kirde-Põik 8, Elva.

2. Kuupäeval 05.12.2016.a saabus osauhingult E-Tehno vastuskiri Maanteeameti teatele menetluse algatamise kohta (Maanteeameti dokumendiregistris 16-00052/189). Vastuse kohaselt **04.02.2016.a** XXX poolt sõidukile reg. märgiga XXXXXX teostatud ülevaatusel, mille teostamisel rikuti ülevaatusel nõutavat töömahtu, oli E-Tehno OÜ arvates olulisi rikkumisi.
Kuupäeval **31.05.2016.a** XXX poolt sõidukile reg. märgiga XXXXXX teostatud ülevaatusel, mille teostamisel rikuti ülevaatusel nõutavat töömahtu, ülevaataja poolseid rikkumisi pidas E-Tehno OÜ väheoluliseks.
Käesoleva ettekirjutuse menetluskäigu punktis 1.3 toodud juhtumi olulisuse hindamisel

pidas E-Tehno OÜ **Rein Teder**’i poolseid rikkumisi töölepingu lõpetamise vääriliseks. Käesoleva ettekirjutuse menetluskäigu punktis 1.4 toodud juhtumi olulisuse hindamisel pidas E-Tehno OÜ **Steve Luiv**’i poolseid rikkumisi töölepingu lõpetamise vääriliseks.

Kuupäeval **08.07.2016.a XXX** poolt sõidukile XXX teostatud ülevaatus, mille teostamisel rikkus XXX ülevaatusse vormistamise nõudeid ja määras sõidukile valed heitmenormid, oli E-Tehno OÜ arvates läbi viidud korrektselt, kuid ülevaataja oli eksinud ARIS2-s andmete sisestamisel, kuna andmebaasis olid eelnevalt valed normid. Seega hindas E-Tehno OÜ rikkumist väheolulisena.

Kuupäeval **10.05.2016.a XXX** poolt sõidukile reg. märgiga XXXXXX teostatud ülevaatus, mille teostamisel rikuti ülevaatusel nõutavat töömahtu pidas E-Tehno OÜ väheoluliseks.

Kuupäeval **18.10.2016.a XXX** poolt sõidukile reg. märgiga XXXXXX teostatud korralise ülevaatus, mille teostamisel rikuti ülevaatusel nõutavat töömahtu, töömahtu rikkumist pidas E-Tehno OÜ mitteoluliseks.

Täiendavalt selgus edastatud vastuskirjast, et E-Tehno arvates täidab ettevõtte halduslepingus sätestatud nõudeid. E-Tehno OÜ arvates ei ole ükski rikkumine õigusjärne ja kindlasti on võimalik olukorda parandada. Käesoleva ettekirjutuse punktis 1 toodud tegude põhjuseks on valdavalt ülevaatajate tähelepanu hajumine töö käigus.

3. Kuupäeval 15.12.2016.a edastas Maanteeamet e-posti teel osahingule E-Tehno kutse, millega juhindudes haldusmenetluse seaduse § 40 lõikest 2 oli väljakutsutud menetlusala isiku esindajana Ülo Heinsoo kuupäeval 27.12.2016.a kell 10:30 Maanteeameti bürosse aadressile Mäepealse 19 Tallinn, 4. korrus, ruum 401 täiendavate ütluste/selgituste andmiseks seoses ülalnimetatud puudutustega.

4. Kuupäeval 27.12.2016.a võeti E-Tehno osahingult, keda esindas juhatuse liige Ülo Heinsoo täiendavad suulised selgitused käesoleva ettekirjutuse menetluskäigu punktis 1 toodud juhtumite ja nendega seotud ettevõtte poolse tegutsemise kohta. Osahingule E-Tehno esindaja Ülo Heinsoo poolt antud suulised selgitused protokolliti (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/209) Maanteeameti ülevaatusse eksperdi Ruslan Serov’i poolt ning olid mõlemapoolselt allkirjastatud.

Ülo Heinsoo poolt antud selgituste kohaselt, peale igat juhtumi (v.a. Steve Luiv’i ja Rein Teder’i juhtumite) teatavaks saamist toimusid E-Tehno OÜ juhatuse liikme ja kõikide ettevõtte ülevaatajate vahel vestlused. Ettevõtte E-Tehno OÜ ülevaatajate tähelepanu juhiti kehtivatele määrustele ja ülevaatusse läbiviimise meetodikale. Ülevaatajate teavitamine Rein Teder’i ja Steve Luiv’i juhtumite kohta toimus E-Tehno OÜ poolt vahetult peale Steve Luiv’i ja Rein Teder’i vabanemist politseist ning ka peale Maanteeameti peadirektori otsuste teatavaks saamist.

Sõiduki XXX (XXXXXX) juhtumi osas selgitas E-Tehno OÜ esindaja, et ülevaatusse teostamisel eesmistele udutulede kontrollimist ei pidanud ülevaataja tegema, kuna ei olnud tegemist kohustusliku laternaga.

Osahingule E-Tehno ei pea 10.05.2016.a XXX poolt sõidukile reg. numbriga XXXXXX teostatud korralise ülevaatusse teostust vastavaks halduslepingu punktile 4.1 ning polnud tagatud määruse nr 77 § 1 lg 4 tulenevat ülevaatusse eesmärki.

Antud suulised selgitused XXX juhtumi kohta on vastuolus E-Tehno OÜ poolt 05.12.2016.a saadetud kirjalike selgitustega.

Täiendavalt selgitas E-Tehno OÜ esindaja, et ettevõttes on kõik juhenditega tutvumise kinnitused suusõnalised. E-Tehno OÜ on seisukohal, et oluline rikkumine on siis, kui ülevaatusse otsus on rikkumise tagajärjel vale. Kui Ülevaataja töös tuvastatakse rikkumisi, siis vastutab see, kes teeb tööd, Ülevaataja. E-Tehno OÜ vastutab osaliselt. Ettevõtte esindajana Ülo Heinsoo ei julgenud väita, et on teinud kõike selleks, et rikkumisi vältida.

E-Tehno OÜ selgituste kohaselt ajavahemikul 01.01.2016 kuni 27.10.2016.a ei ole suudetud ettevõtte poolt täita halduslepingu punktis 4.1. sätestatud kohustusi. Käesoleva

ettekirjutuse punktis 1 toodud teod ei ole ettevõtte E-Tehno OÜ arvates nõuetekohane halduslepingu täitmine.

Täiendavad asjaolud

5. Menetluskäigu punktis 1 toodud otsustest ja rikkumistest on Maanteeamet ettevõtet E-Tehno OÜ teavitanud järgnevalt:
 - 04.02.2016.a koostati E-Tehno osaühingule „Tehnoülevaatuse kvaliteedi kontrolli akt nr 2“. Ülevaatuspunkti esindajana allkirjastas dokumendi XXX.
 - 04.07.2016.a edastati teade E-Tehno osaühingule Rein Teder'i atesteerimistunnistuse peatamisest (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/070).
 - 27.07.2016.a edastati E-Tehno osaühingule selgitusnõue seoses XXX poolt sõidukile reg. numbriga XXXXXX teostatud ülevaatuse töömahu rikkumisega (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/081).
 - 08.08.2016.a edastati E-Tehno osaühingule selgitusnõue seoses XXX poolt sõidukile reg. numbriga XXXXXX teostatud ülevaatuse vormistamise nõuete rikkumisega (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/087).
6. 24.08.2016.a Tartu Maakohtu otsusega tunnistati Rein Teder ja Steve Luiv süüdi KarS § 294 lg 2 p 1 järgi, mis näeb ette karistuse ametiisiku poolt talle või kolmandale isikule vara või muu soodustuse lubamisega nõustumise või vastuvõtmise eest vastutasuna tema ametiseisundi kasutamise eest (alkäemaksu võtmine).
7. 24.08.2016.a Tartu Maakohtu otsusega tunnistati Rein Teder ja Steve Luiv süüdi KarS § 299 lg 1 järgi, mis näeb ette karistust ametiisiku poolt dokumendi võltsimise või võltsitud dokumendi väljaandmise eest (ametialane võltsimine). Karistuse toonud teod pandi toime E-Tehno osaühingule kuulvas ülevaatuspunktis aadressil Turu 32, Tartu.

KOHALDUVAD SÄTTED:

- Liiklusseaduse § 73 lg 1 sätestab, et liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus peavad vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
- Liiklusseaduse § 73 lg 3 sätestab, et tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatakse mootorsõiduki ja selle haagise vastavus või mittevastavus kehtivatele tehnonõuetele.
- Liiklusseaduse § 73 lg 6 sätestab, et mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli korraldab ning selle nõuetekohase läbiviimise ja kvaliteedi üle teostab haldusjärelevalvet Maanteeamet.
- Liiklusseaduse § 75 lõike 1 kohaselt on tehnonõuetele vastavuse kontrolli haldusjärelevalve tegevus, mille eesmärgiks on tuvastada tehnonõuetele vastavuse kontrollimise punkti ning mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli läbiviimise ja selle kvaliteedi vastavust õigusaktides sätestatud nõuetele ning kontrollida liiklusseaduse § 191 lõikes 1 nimetatud halduslepingust tulenevate kohustuste täitmist.
- Liiklusseaduse § 75 lõike 2 kohaselt eelpool nimetatud haldusjärelevalvet teostavad Maanteeameti volitatud ametiisikud.
- Liiklusseaduse § 191 lg 1 sätestab, et valdkonna eest vastutav minister võib volitada Maanteeametit sõlmima äriühingutega halduslepinguid mootorsõidukite, trammide ja nende haagiste ning maastikusõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrollimiseks.
- Vastavalt haldusmenetluse seaduse § 38 lõikele 1 on haldusorganil õigus nõuda haldusmenetluse käigus menetlusosalistelt ning muudelt isikutelt nende käsutuses

olevate tõendite ja andmete esitamist, mille alusel haldusorgan teeb kindlaks asja lahendamiseks olulised asjaolud.

- Majandus- ja kommunikatsiooniministri 13.06.2011.a määrus nr 42 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuded ning nõuded varustusele“ (edaspidi ja eelnevalt *Määrus nr 42*).
- Majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määruse nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi ja eelnevalt *Määrus nr 77*) § 8 lg 1 loetleb sõiduki, välja arvatud vanasõiduki, korralisel ülevaatusel kuuluvad kohustuslikule kontrollimisele sõiduki liiklusregistri andmed ja sõiduki osad, seadmed, sõlmed ning varustus, mis on toodud määruse lisa 4.
- Määruse nr 77 § 1 lõike 4 kohaselt on ülevaatusel eesmärk sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidliku tehnoseisundi tagamine, sõiduki registreerimistunnistuse andmete õigsuse tagamine ning liiklusregistri andmete täpsustamine.
- Määruse nr 77 lisa 4 sätestab sõiduki ülevaatusel kontrollitavate osade, seadmete, sõlmede ja nendel avastatud vigade loetelu ning kontrollimise meetodika.
- Vastavalt tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 132 vastutab isik teise isiku käitumise ja temast tulenevate asjaolude eest nagu oma käitumise või endast tulenevate asjaolude eest, kui ta kasutab seda isikut pidevalt oma majandus- või kutsetegevuses ja selle isiku käitumine ning temast tulenevad asjaolud on seotud isiku majandus- või kutsetegevusega. Isik vastutab samuti teise isiku käitumise või temast tulenevate asjaolude eest, kui ta kasutab seda isikut oma kohustuste täitmisel ja selle isiku käitumine või temast tulenevad asjaolud on seotud selle kohustuse täitmisega.
- Vastavalt halduskoostöö seaduse § 11 lõikele 1 võib juriidilise või füüsilise isikuga haldusülesande täitmiseks sõlmitud lepingu ühepoolselt lõpetada, kui: juriidiline või füüsiline isik on halduslepingut või haldusülesande täitmist reguleerivat muud õigusakti rikkunud korduvalt või oluliselt ja see on põhjustanud olulise kahju kolmandale isikule või tema varale; haldusülesande täitmise üle järelevalvava asutuse või organi ettekirjutus on jäetud korduvalt täitmata; muul seaduses või halduslepingus sätestatud alusel.
- Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 1 kohaselt on haldusjärelevalve ühe haldusorgani kontroll teise haldusorgani üle.
- Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 4 kohaselt haldusjärelevalve teise haldusekandja üle hõlmab haldusülesannete täitmise õiguspärasuse ja seaduses sätestatud juhul otstarbekuse kontrollimist. Haldusjärelevalve teostajal on teise haldusekandja kontrollimisel õigus teha ettekirjutusi, mille täitmata jätmise korral on asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras rakendatava sunniraha ülemmäär 9600 eurot.
- Haldusmenetluse seaduse § 8 lõike 1 kohaselt on haldusorgan seadusega, selle alusel antud määrusega või halduslepinguga avaliku halduse ülesandeid täitma volitatud asutus, kogu või isik.
- Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on E-Tehno OÜ (edaspidi *Teostaja*) kohustatud teostama Ülevaatus ja juhinduma seejuures eelkõige liiklusseadusest, määrustest ja Maanteeameti juhenditest.
- Halduslepingu punkt 6.1 kohaselt vastutab Teostaja Ülevaatus teostamisel Määruses kehtestatud nõuete rikkumise eest.
- Halduslepingu lisa 3 (kehtib alates 30.03.2015.a) punkt 7.2 kohaselt, kui ülevaatusel läbiviimine või selle kvaliteet ei vasta õigusaktis või Lepingu dokumendis sätestatud nõuetele, on haldusjärelevalve teostajal õigus teha Teostajale täitmiseks kohustuslik ettekirjutus puuduste kõrvaldamiseks ja ülevaatusel õigusaktides või Lepingu

dokumentides sätestatud nõuetele vastavusse viimiseks. Kuni ettekirjutuse täitmiseni Teostaja poolt on Maanteeametil õigus Lepingu täitmine peatada.

- Halduslepingu punkt 9.3 kohaselt võib Eesti Vabariik Lepingu erakorraliselt üles öelda juhul, kui Teostaja rikub oluliselt Lepingut, samuti punktis 7.2 nimetatud juhul.

MAANTEEAMETI PÕHJENDUSED:

8. Menetluskäigu punktis 1.1 kirjeldatud juhtumi puhul rikkus ülevaataja XXX määruse nr 77 § 8 nõutavat ülevaatusetöömahtu ning lubas liiklusesse tehniliselt mittekorras sõiduki.
9. Menetluskäigu punktis 1.2 kirjeldatud juhtumi puhul rikkus ülevaataja XXX määruse nr 77 § 9 lõige 1 tulenevat kohustust ja ei täitnud määruse nr 77 § 8 nõutavat ülevaatusetöömahtu, lubades liiklusesse tehniliselt mittekorras sõiduki.
10. Kuupäeval 01.07.2016.a Rein Teder'i ja 10.07.2016.a Steve Luiv'i kehtima hakanud Maanteeameti peadirektori otsuste kohaselt teostati vähemalt viiele sõidukile (reg numbritega XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX ja XXXXXX) ülevaatusetöömahtu, mille puhul rikuti määruse nr 77 § 8 nõutavat töömahtu ning määruse nr 77 § 9 lg 1 tulenevat kohustust. Seoses sellega lubati liiklusesse tehniliselt mittekorras sõidukid.
11. Menetluskäigu punktis 1.5 kirjeldatud juhtumi puhul rikkus ülevaataja XXX määruse nr 77 § 9 lg 2 tulenevat kohustust.
12. Menetluskäigu punktis 1.6 kirjeldatud juhtumi puhul rikkus ülevaataja XXX määruses nr 77 § 8 nõutavat ülevaatusetöömahtu ning lubas liiklusesse tehniliselt mittekorras sõiduki.
13. Menetluskäigu punktis 1.7 kirjeldatud juhtumi puhul rikkus ülevaataja XXX määruses nr 77 § 8 nõutavat ülevaatusetöömahtu ning lubas liiklusesse tehniliselt mittekorras sõiduki.
14. Võttes arvesse TsÜS § 132 vastutab E-Tehno OÜ ülevaataja käitumise ja temast tulenevate asjaolude eest nagu oma käitumise või endast tulenevate asjaolude eest.
15. Tuginedes TsÜS § 132, siis käesoleva ettekirjutuse Maanteeameti põhjenduste punktis 1 toodud juhtumitest nähtub, et ettevõtte E-Tehno OÜ ei ole taganud halduslepingu punktiga 4.1. võetud kohustust teostada ülevaatus juhindudes seejuures eelkõige liikluseadusest, määrustest s.h. määruse nr 77 ja Maanteeameti juhenditest.
16. Antud ettekirjutuse koostamisel arvestab Maanteeamet täiendavate asjaoludena alljärgmist:
 - käesolev ettekirjutus on ettevõttele E-Tehno OÜ esimene ettekirjutus, mis on tehtud ettevõttele viimase 12 kuu jooksul;
 - ettevõtte E-Tehno OÜ poolt kiirete esindajapoolsete selgituste ja arvamuste saamine, millega kiirendati menetluse läbiviimist;
 - käesoleva ettekirjutuse menetluskäigu punktis 1 toodud juhtumite puhul on tegemist korduva määruse nr 77 tulenevate nõuete rikkumisega;
 - tuginedes käesoleva ettekirjutuse punktidele 2 ja 4 on E-Tehno OÜ korduvalt rakendanud rikkumiste ärahoidmiseks samu meetmeid, mis ei ole taganud rikkumiste kordumise;
 - 24.08.2016.a Tartu Maakohtu otsusega tunnistati Rein Teder ja Steve Luiv süüdi KarS § 294 lg 2 p 1 järgi, mis näeb ette karistust ametiisiku poolt talle või kolmandale isikule vara või muu soodustuse lubamisega nõustumise või vastuvõtmise eest vastutasuna tema ametiseisundi kasutamise eest (alkäemaksu võtmine). Karistuse toonud teod pandi toime E-Tehno osahingule kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Turu 32, Tartu;
 - 24.08.2016.a Tartu Maakohtu otsusega tunnistati Rein Teder ja Steve Luiv süüdi KarS § 299 lg 1 järgi, mis näeb ette karistust ametiisiku poolt dokumendi võltsimise või võltsitud dokumendi väljaandmise eest (ametialane võltsimine). Karistuse toonud teod pandi toime E-Tehno osahingule kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Turu 32, Tartu.

Käesolev ettekirjutus edastatakse elektrooniliselt e-posti teel.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Ettekirjutuses resolutsiooni punktis 2 esitatud nõude ja kohustuse mittetäitmisel, määrab Maanteeamet ettekirjutuse adressaadile Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 4 alusel: **käesoleva ettekirjutuse täitmata jätmise korral rakendatakse sunniraha 960 eurot.**

Juhime tähelepanu, et sunniraha kohaldub ka igal järgneval korral, kui Te ei ole ülevaatus läbiviinud nõuetekohaselt ja vastavalt õigusaktides sätestatule.

Samuti juhime tähelepanu, et lisaks sunniraha rakendamisele on Maanteeametil ettekirjutuse täitmata jätmise korral õigus rakendada ka halduslepingu punktist 7.3 tulenevat leppetrahvi, lõpetada Leping halduslepingu punkti 9.3 kohaselt erakorraliselt või vastavalt halduslepingu punktile 8.3 ühepoolset muuta halduslepingut eemaldades Lepingu punktis 2 toodud tabelisse kantud Ülevaatuspunkti juhul, kui vastava Ülevaatuspunkti tegevusega rikutakse oluliselt (oluliseks Lepingu rikkumiseks loetakse vastavalt halduslepingu punktile 9.4.4 muuhulgas Lepingu tingimuste korduv mittetäitmine või mittenõuetekohane täitmine Ülevaatuspunktis) Lepingut.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse peale saab esitada 30 päeva jooksul vaide Maanteeametisse haldusmenetluse seadustikus sätestatud korras või kaebuse Tallinna Halduskohtusse halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.

Ruslan Serov
tehnoosakonna ülevaatus ekspert
(allkirjastatud digitaalselt)