



MAANTEEAMET

Urmas Kähär
XXXX@XXX.XX

Meie 25.11.16 nr 23-1/16-00052/176

OTSUS

ÜLEVAATAJA ATESTEERIMISTUNNISTUSE KEHTIVUSE PEATAMISEKS

RESOLUTSIOON

Otsusega:

1. peatab Maanteeamet Urmas Kähär'i atesteerimistunnistuse nr 15137 kehtivuse kuni 31.12.2017.
2. Käesolev otsus jõustub elektrooniliselt kättetoimetamisest.

Otsuse vaidlustamise kord

Käesoleva otsuse peale on 30 päeva jooksul võimalik esitada vaie Maanteeametisse (Pärnu mnt 463a, Tallinn 10916, info@mnt.ee) haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebus Tallinna Halduskohtusse halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.

MENETLUSKÄIK:

1. Maanteeameti poolt oli alustatud haldusmenetlus Liiklusseadus (edaspidi LS) § 75 lg 2 alusel ja juhindudes haldusmenetluse seaduse § 35 lõike 1 punktist 3, ülevaataja Urmas Kähär'i (isikukood 36208044218) poolt tehnonõuetele vastavuse kontrolli läbiviimise kvaliteedi osas Tehnilise Ülevaatuse osaühingule kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Riia mnt. 233a, Pärnu linn (edaspidi ülevaatuspunkt).

Menetluskäik seoses XXX episoodiga:

2. Järelevalvemenetluse algatamise ja läbiviimise ajendiks oli Maanteeametile 16.11.2015.a Politsei- ja Piirivalveametilt saabunud teave (Maanteeameti dokumendi registris registreerimisnumbriga 15-00037/679) ülevaataja Urmas Kähär'i poolt mootorsõiduki ja

selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli reguleerivate õigusaktide rikkumise kohta (edaspidi Politsei teave).

3. Politsei poolt 16.11.2015.a edastatud teabes oli toodud järgmine asjaolu:
 - Küsimusele: “Kuidas toimus XXX registreerimismärgiga XXXXXX tehniline ülevaatus 22.10.2015.a, millised olid probleemid ning kuidas asi lahenes?” vastas Urmas Kähär järgmiselt:
 - Avastasin eelpoolnimetatud sõidukil õlilekke, mis on ohtlik viga ning kirjutasin kordusülevaatus. Mitu tundi hiljem tuli XXXX mingi teise sõidukiga kas lihtsalt kontrolli või ülevaatusse, täpselt ei mäleta. XXXX ütles, et hommikuse auto õlilekke on kõrvaldatud, probleemne oli olnud turbolõdvik. XXXX küsis, et kas tahad näha ka. Teades XXXX head mainet, usaldas inimest ja kirjutasin, et sõiduk on tehniliselt korras, kuigi sõidukit ei näinud. Mina selle eest raha ei küsinud. Tavaliselt on nii, et samal päeval uuesti üle näitamise eest raha ei küsita, loomulikult peavad vead olema kõrvaldatud.
4. Kuupäeval 01.12.2015.a saatis Maanteeameti ülevaatus ekspert Ruslan Serov e-kirjana Urmas Kähär'ile järelepärimise (Maanteeameti dokumendiregistris registreerimisnumbriga 15-00058/056) seoses tema poolt 22.10.2015.a kell XX:XX sõidukile reg. numbrimärgiga XXXXXX teostatud korduva ülevaatus töömahu osas, kus politsei teabe kohaselt sõidukit realselt ei kontrollitud.
5. Kuupäeval 04.12.2015.a saabus Urmas Kähär'ilt e-kirjana vastuskiri selgitustega (Maanteeameti dokumendi registris registreerimisnumbriga 15-00058/060). Selgituste kohaselt meenus Urmas Kähär'ile, et sõiduki XXX tõi ülevaatusse Tehnilise Ülevaatus OÜ püsikliendi FIE XXXX, kellel on oma remonditöökoda. Tema poolt ülevaatusse esitatud sõidukid on tavaliselt korras, aga sellel oli tugev õlilekke, mistõttu vormistas Urmas Kähär sõidukile korduva ülevaatus. Mõned tunnid hiljem tuli XXXX uuesti Urmas Kähäri juurde ja teatas, et leke on kõrvaldatud, turbo olevat lekkinud. Seejärel läksid Urmas Kähär ja XXXX auto juurde, mis seisis OÜ Autobaas hoovis ülevaatuspunktist väljumise ukse juures, kuna eespool oli pikk järjekord. Avanud kapoti ja veendus Urmas Kähär, et tegemist on sama autoga, kontrollis lekke olemasolu. Kuna ülevaatus midagi näha ei olnud, palus Urmas Kähär XXXX pöördeid anda ja tagurdada. Asfalt oli puhas. Kuna hommikul oli auto all päris korralik loik siis Urmas Kähär järeldas, et viga oli kõrvaldatud. Seejärel vormistas Urmas Kähär auto tehniliselt korrasolevaks. Esimese parempoolse udutule kontrollimise kohta ülevaataja selgitusi ei andnud.
6. Kuupäeval 07.12.2015.a Tehnilise Ülevaatus OÜ juhatuse liikmelt Ago Kalmer'ilt saadud informatsiooni kohaselt ülevaatusse esitatav sõiduk antakse üle hoone väravate ees stoppjoonel. Kordusülevaatusse tulevatele sõidukite, mille ülevaatus seisneb ainult visuaalsel vaatlusel, esitatakse sõiduk korduva ülevaatusse hoone esisel või hoone hoovipoolsel märgistatud parkimiskohal.
7. Kuupäeval 10.12.2015.a toimus Maanteeameti sõidukite tehnoülevaatus kvaliteedi kontrolli komisjoni (edaspidi Komisjon) koosolek, mille käigus vormistati protokoll (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 15-00058/063).
8. Vastav komisjon on moodustatud Maanteeameti peadirektori 26.08.2015.a käskkirjaga nr 0219 ning selle eesmärgiks on tehnonõuetele vastavuse kontrolli kvaliteedile hinnangu andmine ja ettepanekute tegemine rakendatavate meetmete osas. Komisjoni koosolekule oli kutsutud ka Urmas Kähär, et saada tema teostatud ülevaatus asjaolude kohta temapoolne arvamus, selgitused ja vastuväited.

9. Kuupäeval 10.12.2015.a andis Maanteeametis komisjoni koosolekul Urmas Kähär järgmised selgitused ja vastuväited:
- Sõiduki reg. numbrimärgiga XXXXXX puhul märkis Urmas Kähär üles õlilekke, mis tuvastati kanalil vaatluse käigus. Udu tulelaterna puudust ei mäleta. Sõiduk tuli korduvülevaatusele maja taha sõiduautode liini tagaukse juurde. Enamasti tulevad sõidukid korduvülevaatusele maja ette, kuid vahel lihtsamate puudustega nt valgustusseadmete puudusega ka maja taha. Tegemist oli püsikliendiga, kes teadis, kuidas saab väiksema ajakuluga ülevaatuse tehtud. Vaatas kapoti alla (mootorit) ja käskis gaasi anda ning hiljem tagurdada ning enam leket ei tuvastanud. Oli politsei poolt arreteerimisest segaduses ja ei mäletanud juhtumi asjaolusid, kuid rõhutati, et teda võidakse 48h kinni pidada, mispeale ütles politseile, et ilmselt see nii oli kui nii väidetakse. Hilisemalt meenus, et sõiduk siiski esitati korduvülevaatusele. Võimalik, et XXXX (sõiduki esitaja) oli samal ajal koos lukksepa ja kahe sõidukiga kohal. Ei nõustu väitega, et sõidukit korduvülevaatuse käigus üle ei vaadanud. Lukksepp viis teise sõiduki ülevaatuspunkti, kuid esitajaks oli ikkagi XXXX.
10. Kuupäeval 10.12.2015.a toimunud Komisjoni koosoleku protokoll (Maanteeameti dokumendiregistris 15-00058/063) kohaselt jättis komisjon Maanteeameti peadirektorile ettepaneku Urmas Kähär'i ülevaataja atesteerimistunnistuse kehtivus peatamise kohta tegemata, kuna Urmas Kähär'i antud selgituste tõesust on vaja veel täiendavalt kontrollida ning menetlust on vaja jätkata.
11. Kuupäeval 09.03.2016.a saabus Politsei- ja Piirivalveameti uurija XXXX poolt täiendav informatsioon Maanteeametis Urmas Kähär'i käimasoleva menetluse kohta. Edastatud informatsiooni kohaselt 22.10.2015.a ajavahemikul XX:XX-XX:XX koostas Urmas Kähär tehniliselt mittekorras olevale XXX poolt ülevaatusele esitatud sõidukile XXX (registreerimismärk XXXXXX) tehnilise seisundi kontrollkaardi nr XXXXXX. Vastavalt tehnilise seisundi kontrollkaardile nr XXXXXX tegi Urmas Kähär otsuse saata sõiduk korduvale ülevaatusele, mille põhjuseks märkis ta ühe olulise rikke: õlileke, mis võib kahjustada keskkonda või kujutada ohtu teistele liiklejatele. Kuupäeval 22.10.2015. a ajavahemikul XX:XX-XX:XX koostas Urmas Kähär nimetatud sõidukile ka tehnilise seisundi kontrollkaardi nr XXXXXX, märkides sõiduki tehniliselt korras olevaks. XXXX Tehnilise Ülevaatuse OÜ ülevaatuspunktis korduval ülevaatusel kohal aga ei käinud ning Urmas Kähär korduvale ülevaatusele saatmise põhjuseks olnud riket ei kontrollinud. Seega koostas Urmas Kähär tehniliselt mittekorras olevale mootorsõidukile tehnilise seisundi kontrollkaardi, milles märkis mootorsõiduki tehniliselt korras olevaks.

Menetluskäik seoses XXXXXX episoodiga:

12. Kuupäeval 09.03.2016.a saabus Politsei- ja Piirivalveameti uurija XXXX poolt täiendav informatsioon Maanteeametis Urmas Kähär'i käimasoleva menetluse kohta. Edastatud informatsiooni kohaselt kuupäeval 11.11.2015.a ajavahemikul XX:XX-XX:XX koostas Urmas Kähär ülevaatuse teostamisel tehniliselt mittekorras sõidukile XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX (edaspidi *sõiduk*), tehnilise seisundi kontrollkaardi nr XXXXXX. Vastavalt tehnilise seisundi kontrollkaardile nr XXXXXX tegi Urmas Kähär otsuse saata sõiduk korduvale ülevaatusele, mille ainsaks põhjuseks märkis ta ühe olulise rikke: rehvimustri jääksügavus ei vasta nõuetele. Pärast esimeste rehvide vahetamist koostas 11.11.2015.a ajavahemikul XX:XX-XX:XX Urmas Kähär nimetatud sõidukile ka

tehnilise seisundi kontrollkaardi nr XXXXXX, märkides sõiduki tehniliselt korras olevaks. 11.11.2015. a ajavahemikul XX:XX-XX:XX sisestatud, ehk esmasel ülevaatusel manipuleeris Urmas Kähär aga koos XXXX ja XXXX heitgaasi testi mõõtmistulemusi. Nimelt ei olnud XXX heitgaasi testi tulemused tegelikkuses normi piirides, kuid erinevaid mittelubatud võtteid kasutades saavutas Urmas Kähär XXX ja XXX abiga heitgaasi testi aparaadil normipärased mõõtmistulemused. Olles ise sellest asjaolust täielikult teadlik, ei fikseerinud Urmas Kähär ülevaatuse kontrollkaardil ka seda, et XXX seisupidur jäi peale ning sellest tulenevalt tekkis sõidukil veeretakistus. Nimetatud viga kvalifitseerub ülevaatusel samuti ohtlike vigade alla. Urmas Kähär tegi ülevaatuse läbimise märke mootorsõiduki registreerimistunnistustele, kinnitades andmed oma allkirjaga ning samuti kandis kehtiva ülevaatuse Maanteeameti liiklusregistri infosüsteemi „ARIS2“ (edaspidi ARIS2). Vastav kanne sõiduki ülevaatuse läbimise kohta kinnitas, et mootorsõiduk vastab kehtivatele tehnonõuetele ning seega andis Urmas Kähär mootorsõiduki omanikule ja kasutajatele õiguse kasutada mootorsõidukit liikluses. Kuupäeval 09.03.2016.a Politsei- ja Piirivalveameti uurija XXX poolt saadetud e-kirjale olid lisatud 11.11.2015.a kell XX:XX sõidukile vormistatud tehnoulevaatuse kontrollkaart, 11.11.2015 kell XX:XX vormistatud tehnokontrolli kaart ning 05.11.2015.a sõiduki tehnokontrolli tulemused koos pidurite ja heitgaaside kahjulike ainete sisalduse mõõtmiste väljatrükkidega.

13. ARIS2 andmete kohaselt 11.11.2015.a kell 11:21 teostas Urmas Kähär sõidukile XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX korralist ülevaatus. Korralisel ülevaatusel tuvastati ainsaks puuduseks esimeste rehvide mustril jääksügavuse mittevastavus nõuetele. Puudus märgiti ohtlikuks rikkeks ja sõidukile vormistati kontrollkaart otsusega, esitada korduvalt ülevaatusle.
14. ARIS2-e andmetel 11.11.2015.a kell XX:XX teostas Urmas Kähär sõidukile XXX, reg. numbrimärgiga XXXXXX, korduvülevaatus. Korduvülevaatusel ei märgitud kontrollkaardile ühtegi puudust ja sõidukile vormistati kontrollkaart numbriga XXXXXX tehniliselt korras otsusega.
15. Kuupäeval 12.04.2016.a saatis Maanteeameti ülevaatuse ekspert Ruslan Serov e-kirjana Urmas Kähär'ile järelepärimise (Maanteeameti dokumendiregistris registreerimisnumbriga 15-00058/070) tema poolt 11.11.2015.a kell XX:XX sõidukile XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX teostatud ülevaatusle töömahu osas.
16. Kuupäeval 18.04.2016.a saabus Urmas Kähär'ilt e-kirjana vastuskiri selgitustega (Maanteeameti dokumendi registris registreerimisnumbriga 15-00058/071). Selgituste kohaselt sõiduki XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX heitgaasid vastasid kehtestatud normidele, pidurite testimise tulemused vastasid lubatud normidele ja pidurite peale jäämist või muid puudusi pidurisüsteemis ei ilmnenu. Ülevaatusle käigus kontrollis Urmas Kähär stabilisaatori pukse ja kuulliigendite lõtke ning ei tuvastanud lõtke, mis oleksid ülemäärased või ei vastaks Majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määruse nr 77 esitatud nõuetele. Samas pidas Urmas Kähär vajalikuks selgitada, et vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määruse nr 77 Lisa nr 4 p. 5.3.1. vedrustus ja stabilisaator lg 9 kohaselt loetakse stabilisaatori pukse või kuulliigendis esinevat lõtkusid VO-ks (väheohtlikuks puuduseks) mitte OV-ks (ohtlikuks veaks) Vastuskirjale lisati manusena juurde heitgaaside ja pidurite väljatrükkid.

17. Kuupäeval 10.11.2016.a toimus Maanteeametis sõidukite tehnoülevaatuse kvaliteedi kontrolli komisjoni koosolek, mille käigus vormistati protokoll nr 006 (Maanteeameti dokumendiregistris numbriga 16-00052/165).
18. Vastav komisjon on moodustatud Maanteeameti peadirektori 19.10.2016.a käskkirjaga nr 0187 ning selle eesmärgiks on tehnonõuetele vastavuse kontrolli kvaliteedile hinnangu andmine ja ettepanekute tegemine rakendatavate meetmete osas.
19. Komisjoni koosoleku protokoll (Maanteeameti dokumendiregistris nr 16-00052/165) kohaselt teeb tehnoülevaatuse kvaliteedi kontrolli komisjon Maanteeametile ettepaneku peatada Urmas Kähär'i ülevaataja atesteerimistunnistuse **kehtivus kaheksaks (8) kuuks**.

TÄIENDAVID ASJAOLUD:

XXX reg. Numbrimärgiga XXXXXXX juhtumi täiendavad asjaolud

1. ARIS2-e andmetel esitas 22.10.2015.a **XXXX** Tehnilise Ülevaatuse osatühingule kuuluvasse ülevaatuspunkti (edaspidi ülevaatuspunkt) sõiduki **XXX reg. numbrimärgiga XXXXXXX** korraliseks ülevaatusseks. Ülevaatus teostas Urmas Kähär. Ülevaatus vormistamine ARIS2-s algas kell XX:XX ja lõppes kell XX:XX.
2. ARIS2-e andmetel kuupäeval 22.10.2015.a kell XX:XX **XXXX** poolt esitatud sõidukil **XXX reg. numbrimärgiga XXXXXXX** tuvastas Urmas Kähär korralise ülevaatus käigus järgmised puudused:
 - 4.5.1. Eesmist ja tagumiste udutulelaternate seisund ja toimimine: 4.5.1.1. Valgusallikas on defektne või puudub. Lisainfona kirjutati esi parem ja märgiti väheohtlikuks puuduseks.
 - 8.4.1. Vedelikulekked: 8.4.1.1. Mis tahes ülemäärane vedelikuleke (v.a. vesi), mis võib kahjustada keskkonda või kujutada ohtu teistele liiklejatele. Lisainfona märgiti õli ja määrati ohtlikuks rikkeks.
3. ARIS2-e andmetel kuupäeval 22.10.2015.a kell XX:XX **XXXX** poolt esitatud sõidukil **XXX reg. numbrimärgiga XXXXXXX** ei tuvastanud Urmas Kähär korduva ülevaatus käigus ühtegi puudust ja vormistas tehniliselt korras otsusega kontrollkaardi nr **XXXXXX**.
4. ARIS2-e andmetel kuupäeval 22.10.2015.a peale XX:XX Urmas Kähäri poolt vormistatud sõiduki **XXX reg. numbrimärgiga XXXXXXX** korralist ülevaatus, oli kell XX:XX alustatud **XXXX** poolt **XXX** ülevaatus vormistamine. Järgmist järjekorras oleva sõiduki vormistamisega ARIS-s alustati alles kell XX:XX. Kuupäeval 22.10.2015.a peale kella XX:XX ei olnud ülevaatuspunkti järjekorras ca 15 min jooksul ühegi muu sõidukit ülevaatus vormistamist.
5. Käesoleva otsuse **täiendavates asjaoludes punktis 2** toodud eesmise udutule puuduse kõrvaldamisel peab ning valgusvihi tekkimisel saab ülevaataja esimeste udutulede reguleeritust kontrollida esilaternate reguleerituse kontrollimise seadmega. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrusele nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus nr 77) lisa 4 punkti 3 alampunkt 4.5.2. peab ülevaataja eesmist udutulede reguleeritust ülevaatus teostamisel kontrollima. Esilaternate reguleerituse kontrollimise seadmega

seade asub punkti ülevaatus ruumis sees. Seadme kasutusel peavad sõiduk ja kontrollimise seade olema sirgel horisontaalsel pinnal.

6. Kuupäeval 11.12.2015.a peetud Ruslan Serov'i ja XXXX vahelises telefonivestlusest selgus, et sõiduki XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX korduva ülevaatus ajal võis juhtuda, et teise sõidukiga ülevaatus läbimisel oli XXX registreerimistunnistus kaasas ja XXXX pakkus ülevaatajale Urmas Kähär'ile XXX korduvülevaatus vormistamist. XXXX selgituste kohaselt võis korduvülevaatus teostamisel piirduda ülevaatajale antud ütlustega, et sõiduk sai korda. Ülevaataja arvestas tema reputatsiooni ja ei pruukinud nõuda sõiduki punkti toomist. Samuti mainis ta ära, et turbo õlituse toru ei ole mootorikatete tõttu ülevalt (kapoti alt) kontrollitav. XXXX telefoni teel antud selgituste kohaselt on XXXX arvates tema poolt sõidukitele teostatud remonttööde kvaliteedil ülevaatajate seas hea reputatsioon.

XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX juhtumi täiendavad asjaolud

7. Kuupäeval 09.03.2016.a saabus Politsei- ja Piirivalveametilt uurija XXXX poolt täiendav informatsioon Urmas Kähär'i käimasoleva menetluse kohta. Edastatud teabe kohaselt teostati 05.11.2015.a sõidukile XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX sõiduki seisukorra kontroll Tehnokuller osauhingule kuuluvas ülevaatuspunktis aadressil Papiniidu 17, Pärnu. Kontrolli tulemusena fikseeris Tehnokuller OÜ ülevaataja XXX sõidukil järgmised rikked:

- 8.2.1.2.1. Heitgaasid ületavad tootja või siseriiklikult ettenähtud piirväärtuseid. Ohtlik rike. Sealjuures põles sõiduki armatuuris mootori rikke indikaatortuli.
- 1.1.15.5. Pidurisüsteemi vaba liikumine on piiratud. Seisupiduri katsetamise järel seisupiduri süsteem ei vabastanud rattaid lõplikult, mille tõttu pidi kasutama tööriistu, et seisupiduri hoovastiku täiendavalt algasendisse sättida.
- 5.2.3.5. Rehvimustri jääksügavus ei vasta nõuetele. Esitelje rehvidel mustri jääksügavus alla 3 mm.
- 8.4.1. Vedelikulekked. Õlileke mootorist.
- 6.1.2. Väljalaske torud ja summutid. Summutil 1 kinnituspoltpuudu.

8. Kuupäeval 11.11.2015.a kell XX:XX teostati sõidukile XXX tehno kontroll aktsiaseltsi Amserv ülevaatuspunktis aadressiga Tallinna mnt. 89a, Pärnu. Tehnokontrolli teostasid sõidukile XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX Amserv AS-i ülevaataja koos Maanteeameti tehnosakonna ülevaatus eksperdiga Ruslan Serov'iga. Tehnokontrolli ajal tuvastati sõidukil järgmised puudused ja kanti liiklusregistri infosüsteemi järgmiselt:

- 5.3.1.5 Stabilisaatori puksil või kuuliigendis ülemäärane lõtk. Tagateljel oleva stabilisaatorivarda raamile kinnituvad puksid lõtkuga. Ohtlik viga;
- 8.2.1.2.1. Heitgaasid ületavad tootja või siseriiklikult ettenähtud piirväärtuseid. Ohtlik rike. Sealjuures põles sõiduki armatuuris mootori rikke indikaatortuli.
- 1.1.15.5. Pidurisüsteemi vaba liikumine on piiratud. Ohtlik rike. Seisupiduri katsetamise järel seisupiduri süsteem ei vabastanud rattaid lõplikult, mille tõttu pidi kasutama tööriistu, et seisupiduri hoovastiku täiendavalt algasendisse sättida.
- 5.2.3.5. Rehvimustri jääksügavus ei vasta nõuetele. Ohtlik rike. Esitelje rehvidel mustri jääksügavus alla 3 mm.

Kuigi 11.11.2015.a tehno kontrolli teostamisel saadud pidurdusjõudude ja heitgaaside kahjulike ainete sisalduse mõõtmiste väljatrükil on mootori temperatuuriks fikseeritud 37 kraadi, mis mõõdeti kohe katsesükli alguses. Sõidukiga XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX tehti mitmeid heitgaaside kahjulike ainete sisalduse mõõtmise tsükleid, et

tuvastada, kas mingitel tingimustel sõiduki heitgaasid vastaksid nõuetele. Selle käigus saavutas mootor töösooja temperatuuri, mida kinnitas sõidukil oleva jahutusradiaatori ventilaator mitmeid kordi rakendumine, et jahutada mootorit ülekuumenemise eest. Kontrollmõõtmiste ajal ei suudetud tekitada olukorda, kus heitgaaside kahjulike ainete sisaldus oleks vastanud kehtivatele piirnormidele.

Kuupäeval 11.11.2015.a kell XX:XX vormistatud korralise ülevaatusel saadud pidurdusjõudude mõõtetulemused ja 11.11.2015.a kell XX:XX vormistatud tehnikakontrolli ajal saadud pidurdusjõudude mõõtetulemused on sarnased ja normide piires.

9. Sõidukile XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX 05.11.2015.a ja 11.11.2015.a teostatud tehnikakontrollide tulemuste kohaselt oli sõidukil pidurisüsteemi vaba liikumine häiritud, peale seisupiduri rakendamist ei vabastanud pidurisüsteem täielikult ning sõiduki ratta vaba veeremine oli takistatud. Vastavalt määruse nr 77 lisa 4 punktile 3 alampunktile 1.1.15 (5 alampunkt) on pidurisüsteemi vaba liikumine kohustuslik ülevaatusel kontrollida.

Kohalduvad sätted:

- Vastavalt LS § 73 lõikele 6 korraldab mootorsõiduki ja selle haagise ülevaatus ning samuti kontrollib selle nõuetekohast läbiviimist ja kvaliteeti Maanteeamet.
- Maanteeamet on 01.04.2015.a väljastanud Urmas Kähär'ile liiklusseaduse §74 lg 5 kohase atesteerimistunnistuse numbriga 15137, kehtivusega kuni 31.03.2018.a.
- Liiklusseaduse § 75 lg 4 p 2 sätestab, et Maanteeameti järelevalveametniku pädevuses on nõuda tehnonõuetele vastavuse kontrolli läbiviimiseks õigust omavalt isikult vajalike dokumentide, andmete ja muude materjalide ning selgituste esitamist.
- LS § 73 lg 3 näeb ette, et tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatakse mootorsõiduki ja selle haagise vastavus või mittevastavus kehtivatele tehnonõuetele.
- LS § 73 lg 12 kohaselt kehtestab mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja korra majandus- ja kommunikatsiooniminister määrusega.
- Majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrusega nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus nr 77) on kehtestatud mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord, sealhulgas varustuse kontrollimise tingimused ja kord, tehnonõuetele vastavuse kontrollimise liigid, tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tähtajad, tehnonõuetele vastavuse kontrollist vabastatud sõidukite loetelu, tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel esitatavate dokumentide loetelu ja nõuded tehnonõuetele vastavuse kontrolli kohta.
- LS § 74 lg 5 alusel peab mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollija olema atesteeritud. Atesteerimist korraldab ja atesteerimistunnistuse väljastab Maanteeamet.
- Liiklusseaduse § 74 lg 8 alusel võib Maanteeamet peatada atesteerimistunnistuse kehtivuse kuni selle kehtivuse lõpuni ning keelduda uue atesteerimistunnistuse väljastamisest kolme aasta jooksul alates atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamisest, kui tunnistuse omaja on rikkunud mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli reguleerivaid õigusakte.
- Määrus nr 77 § 8 lg 1 sätestab korralisel ülevaatusel kohustuslikule kontrollimisele kuuluvad osad, seadmed, sõlmed ja varustuse.

- Määrus nr 77 § 9 lg 1 kohustab sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused ülevaatajal kandma kontrollkaardile. Ülevaataja peab avastatud rikke või puuduse tõsidust hindama vastavalt määruse lisas 4 toodud nõuetele.
- Majandus- ja kommunikatsiooniministri 13.06.2011.a määrus nr 42 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuded ning nõuded varustusele“ reguleerib teeliikluses osaleva mootorsõiduki ja selle haagise (edaspidi koos *sõiduk*), välja arvatud traktor, liikurmasin ja nende haagised, tehnonõudeid ja nõudeid varustusele. Määruses toodud nõuded on aluseks sõiduki, selle osade ja varustuse ekspertiisi, katsetuse, tüübikinnituse ja toodangu järelevalve teostamisel ning sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel ja liiklusjärelevalve teostamisel. Antud määruse lisa 1 sätestab nõuded alates 1. jaanuarist 1997.a liiklusregistrisse kantud või kantavale sõidukile, välja arvatud enne 1. jaanuari 1984.a valmistatud või esmakordselt kasutusele võetud sõidukid ning 30-aastased ja vanemad sõidukid.
- Haldusmenetluse seadus (edaspidi HMS) § 27 lg 2 kohaselt dokument toimetatakse isikule elektrooniliselt kätte, kui isik on sellega nõus.
- HMS § 39 lg 1 kohaselt kaasab haldusorgan eksperdi või tunnistaja haldusmenetlusele tema nõusolekul, kui seadus ei näe ette tema menetluses osalemise kohustust.
- HMS § 42 lg 3 kohaselt kui menetlusosaline jääb menetlustoimingule mõjuva põhjuseta ilmutata, lahendab haldusorgan asja tema kohalolekuta.
- HMS § 61 lg 1 kohaselt kehtib haldusakt adressaadile teatavaks tegemisest või kättetoimetamisest alates, kui haldusaktis ei ole ette nähtud hilisemat kehtima hakkamist.

MAANTEEMETI PÕHJENDUSED:

Põhjendused Seoses XXX episoodiga:

1. Käesoleva otsuse **menetluskäigu punktis 3** toodut, et XXXX käis mitu tundi hiljem mingi teise sõidukiga ülevaatusel ja Urmas Kähär kirjutab, et XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX on tehniliselt korras, kinnitab liiklusregistri infosüsteemi märged (vaata täiendavate asjaolude punkt 1), mille kohaselt XXXX poolt esitatud sõiduki XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX korralise ülevaatus kontrollkaardi numbriga XXXXXX vormistamise järel vormistas sama ülevaataja Urmas Kähär 2 minutit hiljem sõiduki XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX korduvülevaatus kontrollkaardi numbriga XXXXXX, märkides sõiduki esitajaks XXXX (vaata täiendavate asjaolude punkt 3).
2. Käesoleva otsuse **menetluskäigu punktis 3** toodud väidet, et teades XXXX head remonditööde kvaliteeti ja mainet, ei pidanud Urmas Kähär vajalikuks sõidukit ülevaatuspunkti esitamist, mida kinnitab käesoleva otsuse **täiendavates asjaolude punktis 6 toodu ja menetluskäigu punkti 5** toodud väide, et tegemist on püsikliendiga ja XXXX sõidukid on tavaliselt korras.
3. Käesoleva otsuse **menetluskäigu punkti 9** kohaselt Urmas Kähär'i poolt antud selgitustes olevat väidet, et sõiduk toodi korduvülevaatusel lukksepa poolt, ei saa võtta tõeseks, kuna läheb vastuollu käesoleva otsuse **menetluskäigu punktis 5** tooduga, kus Urmas Kähär'i poolt antud selgituste kohaselt XXXX tõi ülevaatusel XXXX. Samuti läheb vastuollu ka **menetluskäigu punktis 3** tooduga, kus politseile antud selgituste kohaselt XXXX oli ülevaatusel teise sõidukiga ja XXX korduv ülevaatus vormistati ilma sõiduki kohalolekuta. Vastuolu on käesoleva otsuse **täiendavate asjaolude punktis 3** tooduga, kus ARIS2-e andmetel oli sõiduki esitajaks märgitud XXXX.
4. Tuginedes käesoleva otsuse **menetluskäigu punktis 9** toodud Urmas Kähär'i poolt antud selgitustes olevat väidet, et XXXX esitas Urmas Kähär'ile XXXX OÜ Autobaas'i hoovis, ülevaatuspunktist väljumise ukse juures, kuna eespool oli pikk järjekord, ei saa võtta

tõeselt. Käesoleva otsuse **täiendavate asjaolude punktis 4** toodu kohaselt ei olnud ülevaatuspunktis järjekorda, kuna XXX korduva ülevaatuse vormistamise algusest alates ei olnud 15 minuti jooksul ühegi teise sõiduki ülevaatuse vormistamist alustatud.

5. Tuginedes käesoleva otsuse **täiendavate asjaolude punktis 4 ja menetluskäigu punktidele 3 ja 11** toodule ning Urmas Kähär'i väitele, et enamasti tulevad sõidukid korduvülevaatusele maja ette, saab kinnitust et XXX ei ilmunud sõidukiga XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX korduvaks ülevaatuseks Tehnilise Ülevaatuse OÜ-le kuuluvasse ülevaatuspunkti, aadressil Riia mnt 233a, Pärnu (edaspidi ülevaatuspunkt) üldse.
6. Tuginedes käesoleva otsuse **täiendavate asjaolude punktis 5** toodule oli ülevaatajal nõutud kontrollida sõiduki XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX korduvülevaatuse ajal esimeste udutulede toimimist ja reguleeritust, mida Tehnilise Ülevaatuse osaühingule kuulavas ülevaatuspunktis teostatakse kanalil oleval sõidukil ülevaatuse protsessi lõpus. Kuna esimeste udutulede rikke kontrollimisel pidi sõiduk asetsema kanalil ja esilaternate reguleerituse ja valgustugevuse kontrollimise seadme juures, siis parklas visuaalse kontrolliga ei olnud võimalik Urmas Kähär'il neid nõuete kohaselt kontrollida. Kuupäeval 04.12.2015.a ega ka 10.12.2015.a antud selgitustest ei ole Urmas Kähär udutule rikke kõrvaldamise kontrollimist selgitanud.
7. Võttes arvesse käesoleva otsuse Maanteeameti **põhjuste punktides 1 kuni 6** toodud on Urmas Kähär rikkunud mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli reguleerivaid õigusakte, jättes sõiduki XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX korduvülevaatuse ajal 22.10.2015.a kell XX:XX kontrollkaardile märgitud puudused kontrollimata, kuigi majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrusega nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus nr 77) §8 lg 6 korduvülevaatuse töömaht seda nõuab. Samuti antud teoga rikkus Urmas Kähär Liiklusseaduse § 73 lg 3, mis näeb ette, et tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatakse mootorsõiduki ja selle haagise vastavus või mittevastavus kehtivatele tehnonõuetele.

Põhjustused seoses XXX episoodiga:

8. Käesoleva otsuse **täiendavate asjaolude punktides 7 ja 8** toodu põhjal nähtub, et pidurdusjõudude mõõtetulemused olid normi piirides nii enne korralist ülevaatust 05.11.2015.a Tehnokuller osaühingus kui ka peale korralist ülevaatust 11.11.2015.a Amserv aktsiaseltsis teostatud testide ajal, kuid mõlemad kontrollijad fikseerisid puudusteks **pidurite peale jäämise**. Seoses sellega ei saa Urmas Kähär'i poolt 18.04.2016.a saadetud sõiduki XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX 11.11.2015.a korralise ülevaatuse ajal testitud pidurdusjõudude mõõtetulemuste väljatrükki alusel kinnitada Urmas Kähär'i poolt toodud väidet, et pidurite peale jäämist või muid puudusi pidurisüsteemis ei ilmnenud.
9. Tuginedes käesoleva otsuse **täiendavate asjaolude punktides 7, 8 ja 9 ning menetluskäigu punktis 12** toodule, oli pidurisüsteemi vaba liikumise puudus sõidukil XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX Urmas Kähär'i poolt teostatud ülevaatusel 11.11.2015.a kell XX:XX ning 11.11.2015.a kell XX:XX tegelikult juba olemas. Kuupäeval 11.11.2015.a Urmas Kähär'i poolt teostatud ülevaatusel käigus jäi ülevaatusel kontrollkaartidele XXXXXX ja XXXXXX Pidurisüsteemi vaba liikumise puudus **teadlikult kandmata**, mida kinnitab käesoleva otsuse **menetluskäigu punktis 12** toodud informatsioon, mille kohaselt olles asjaolust ise teadlik, ei fikseerinud Urmas Kähär ülevaatuse kontrollkaardil, et XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX seisupidur jäi peale.
10. Võttes arvesse käesoleva otsuse **menetluskäigu punktis 13 ja 16** toodut, jättis Urmas Kähär korralise ülevaatuse teostamisel teadlikult märkimata tagasillal stabilisaatorivarda

kerele kinnitatud puksidel olevad lõtkud, kuna ei pidanud neid ülemäärasteks lõtkudeks. Seoses sellega jättis Urmas Kähär **teadlikult** 11.11.2015.a kell XX:XX teostatud ülevaatusse vormistamisel stabilisaatorivarda pukside puuduse kontrollkaardile nr XXXXXX vastavalt määruse nr 77 lisa 4 punkti 3 alampunktile 5.3.1. (9 alampunkt) märkimata, kuna ei hinnanud puksides olevat lõtku ülemääraseks.

11. Arvestades käesoleva otsuse **menetluskäigu punktis 12** toodud ning tuginedes käesoleva otsuse **täiendavate asjaolude punktidele 7 ja 8**, millede kohaselt heitgaaside mittevastavust tõendavad ka sõiduki ülevaatusse eelnev ja järgnev heitgaaside kontrolli normidele mittevastavate näitajatega mõõtetulemus, nähtub, et Urmas Kähär manipuleeris sõiduki XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX korralise ülevaatusse ajal mõõtmiste teostamisel meetodikaga, et saada normidele vastavad heitgaaside kahjulike ainete sisalduse mõõtmiste tulemused. Sellega seoses vormistas Urmas Kähär teadlikult kontrollkaardid nr XXXXXX ja korduval ülevaatusel kontrollkaardi nr XXXXXX, millele olid kantud normidele vastavad heitgaaside kahjulike ainete sisalduse mõõtmiste tulemused, kuigi sõiduki XXX heitgaasi kahjulike ainete sisalduse mõõtmiste tulemused tegelikkuses ei olnud normi piirides, lisaks põles täiendavalt armatuuri ka mootori hoiatustuli, mis samuti viitab mootoriprobleemidele. Antud teoga rikkus Urmas Kähär **Liiklusseaduse § 73 lg 3**, mis näeb ette, et tehnonõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatakse mootorsõiduki ja selle haagise vastavus või mittevastavus kehtivatele tehnonõuetele.
12. Käesoleva otsuse Maanteeameti **põhjenduste punktis 9 ja 10** toodud tegudega on Urmas Kähär rikkunud mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli reguleerivaid õigusakte, jättes sõiduki XXX reg. numbrimärgiga XXXXXX korralise ülevaatusse ajal 11.11.2015.a kell XX:XX kontrollkaardile märkimata tagasillal oleva stabilisaatorivarda kere küljes olevate pukside kulumisest tingitud lõtkud ja seisupiduri peale jäämise puudused, kuigi määruse nr 77 §9 lg 1 kohustab sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused ülevaatajal kandma kontrollkaardile ning ülevaataja peab avastatud rikke või puuduse tõsidust hindama vastavalt määruse nr 77 lisa 4 toodud nõuetele. Samuti ei ole Urmas Kähär täitnud määruse nr 77 § 8 lg 1 tulenevat töömahtu, kuna leitud puuduste märkimata jätmisega ei saa kindlalt tõendada ülevaatusse töömahu täitmist.

Üldised põhjendused:

13. Käesoleva otsuse Maanteeameti **põhjenduste punktides 7, 11 ja 12** toodud tegudega on Urmas Kähär lubanud liiklusesse tehniliselt mittekorras sõiduki ning sellega rikkunud ka määruse nr 77 §1 lg 4 eesmärki tagada sõiduki liiklusele ohutu ja loodusohudlik tehnoseisund. Kuivõrd kõnealuseid rikkumisi ei põhjustanud prognoosimatud või Urmas Kähär'i tegevusest olenematud asjaolud, vaid Urmas Kähär'i teadlik tegevus, ei saa rikkumist pidada ebaoluliseks ega vabandatavaks.
14. Rikkumise toimepanemise ajal töötas Urmas Kähär ülevaatajana Tehnilise Ülevaatusse osaühingule kuuluvas ülevaatuspunktis aadressiga Riia mnt 233a, Pärnu linn.

Maanteeamet arvestab siinkohal järgmisi asjaolusid:

- Tehnilise Ülevaatusse OÜ ja Maanteeameti vahel on sõlmitud LS § 191 lg 1 alusel sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamise haldusleping. Urmas Kähär'i poolt ülevaatusse teostamisel on tegemist seega haldusülesande täitmisega halduskoostöö seaduse § 3 lg 3 tähenduses.
- Haldusülesannete täitmise suhtes eksisteerib avalik huvi, mis toob kaasa ülesannet täitva isiku kõrgendatud hoolsuskohustuse ning nõuded tema tegevusele. Avalik võim peab kahtlemata tegutsema seaduslikult. Käesoleva otsuse Maanteeameti

põhjenduste punktides 7 ja 12 kirjeldatud tegudega saab kinnitada, et Urmas Kähär andis käesoleval juhul oma ametiseisundit kasutades ja **teadliku** tegevusega õiguse liikluses kasutada sõidukeid, mille tehnoseisundit ta ei kontrollinud kooskõlas õigusaktidega.

- Maanteeamet ei saa aktsepteerida olukordi, kus tahtlikult ülevaatuse teostamist reguleerivaid õigusakte rikkunud isik saab soovi korral koheselt jätkata ülevaatuse teostamist.
- Ülevaatuse üheks peamiseks eesmärgiks võib pidada seda, et liikluses kasutataks üksnes tehnonõuetele vastavaid sõidukeid, kaitstes liiklusohutuse ning keskkonnaohutuse kaudu inimeste elu ja tervist, kuid miks mitte ka vara (omandit). Kui isik, kes on **teadlikult** ülevaatuse teostamist reguleerivaid õigusakte rikkunud saaks jätkata ülevaatuste teostamist, ei oleks ülevaatuse eesmärgid täidetud ja ohtu võiks sattuda inimeste elu ja tervisele, samuti võiks tekkida oht keskkonnale.
- Maanteeamet peab tagama ning tegema kõik vajaliku selleks, et ülevaatusi teostaksid üksnes pädevad ja ausad ülevaatajad. Seda kinnitab ka majandus- ja kommunikatsiooniministri 01.03.2013 määrus nr 16 „Maanteeameti põhimäärus“ (edaspidi põhimäärus). Põhimääruse § 1 lg 1 kohaselt on Maanteeamet Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi valitsemisalas tegutsev valitsusasutus, kellel on juhtimisfunktsioon, kes teeb riiklikku järelevalvet ja kohaldab riiklikku sundi ning osutab avalikke teenuseid seaduses ettenähtud alustel ja ulatuses. Muuhulgas korraldab Maanteeamet ülevaatuse teostamist (vt põhimääruse § 10 p 36; § 17 lg 16 p 2). Samuti on Maanteeameti üheks põhiülesandeks põhimääruse § 9 p 2 kohaselt liiklusohutuse suurendamine ja liiklusvahendite keskkonnakahjulikkuse vähendamine.
- Maanteeamet arvestab 10.11.2016.a toimunud Komisjoni tehtud ettepanekutega peatada Urmas Kähäri'i atesteerimistunnistuse kehtivus 8 kuuks osaliselt. Nimelt on Komisjon oma ettepaneku tegemisel lähtunud teadmised, et ei ole piisavalt tõendatud, et XXX korduvülevaatuse teostamisel Urmas Kähäri poolt üle ei vaadatud, kuid käesoleva otsuse tegemisel on põhjalikumalt uuritud asjas kogutud tõendeid ja esitatud selgitusi ning selle tulemusel loeb Maanteeamet kõnealuse asjaolu siiski tõendatuks. Kuivõrd on tõendatud, et XXX korduvülevaatuse teostamisel korrektselt üle ei vaadatud, siis on põhjendatud Urmas Kähäri atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamine 13 kuuks.
- Käesoleva otsuse Maanteeameti **põhjenduste punktides 7, 11 ja 12** toodud teod on Urmas Kähäri poolt ülevaatuse teostamisel mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli reguleerivate õigusaktide esmakordsed rikkumised.
- Maanteeamet arvestab raskendavaks asjaolu, et Urmas Kähär ei tunnista oma rikkumisi, mida kinnitavad Maanteeametile antud selgitused, mis on toodud käesoleva otsuse **menetluskäigu punktides 5, 9 ja 16**.
- Maanteeamet arvestab raskendavaks asjaolu, et Urmas Kähär on oma selgitustes andnud tõenditega vastuolus olevaid väiteid, mis on toodud käesoleva otsuse Maanteeameti **põhjenduste punktides 3, 4, 9 ja 11** ning proovinud sellega Maanteeametit menetluse käigus eksitada.

Eeltoodud põhjendustel ja kaalutlustel, olles hinnanud käesolevas menetluses kogutud tõendeid ning tuginedes välja selgitatud asjaoludele, muuhulgas ka toimepandud

rikkumise olulisusele, samuti osaliselt arvestades komisjoni ettepanekut, peatab Maanteeamet Urmas Kähär'i atesteerimistunnistuse kehtivuse ja seega õiguse ülevaatus teostada kuni 31.12.2017.a.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/
Priit Sauk
peadirektor

Ruslan Serov
Ruslan.serov@mnt.ee