

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet Alus: 16.03.2021 kiri nr 6 3/21/4920 2	<p>Eesti Looduskaitse Infosüsteemi EELIS-e andmetel tööalale ei jää kaitstavaid loodusobjekte ega kaitstavate liikide elupaiku. Tee kinnistu piirneb Kääpa maastikukaitseala (keskkonnaregistri kood KLO1000287) Tammeluha piiranguvööndiga Ühtlasi on tegu ka Natura 2000 võrgustikku kuuluva Kääpa loodusalaga (keskkonnaregistri kood RAH0000136). Natura eelhindamine on tehtud põhjalikult ja nõuetele vastavalt ning võib nõustuda järeldusega, et Jõemõisa silla rekonstrueerimise projekti elluviimisel ei kaasne ebasoodsa mõju teket Natura 2000 Kääpa loodusala kaitse eesmärkidele ning asjakohase hindamise etappi liikumine ei ole vajalik.</p> <p>Eelhinnangu kohaselt tuleb taotleda töödeks keskkonnaluba vee erikasutuseks (veeluba). Keskkonnaministeeriumi praeguste selgituste kohaselt nõuab tee koosseisu kuuluva silla ehitamiseks (remontimiseks) avalikult kasutataval veekogul veeseaduse § 196 lg 2 p 4 alusel veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut olenemata süvendatava või paigaldatava materjali kogusest. Siiski peab ka registreeringu juures arvestama keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse ja selle alamaktides sätestatud mahtudega. Teeme ettepaneku sõnastada ehitusloa kõrvaltingimuste 4-ndas punktis veeloa nõue registreeringuga viitega vastavale veeseaduse punktile.</p> <p>Eelhinnangu kohaselt on jõutud järeldusele, et lähtudes olemasolevast informatsioonist ei ole alust eeldada tegevusega olulise keskkonnamõju esinemist ning täiemahulise KMH algatamine ei ole vajalik. Lähtudes esitatud materjalidest Keskkonnaamet nõustub eelhinnangus ja otsuse</p>	<p>Põhjendus: Transpordiamet nõustub Keskkonnaameti poolt välja toodud sõnastuse täpsustamise ettepanekuga tee ehitusloa eelnõu osas.</p> <p>Otsus: 1. Asendada tee ehitusloa kõrvaltingimuste neljanda punkti sõnastus järgneva: Seletuskirja alusel on projektis eeldatav süvendatava pinnase maht ca 115 m³ ja veekogusse uputatava tahkete ainete maht ca 120 m³. Silla rekonstrueerimiseks tuleb taotleda Keskkonnaametilt veekeskkonnariskiga tegevuse registreerimine vastavalt veeseaduse § 196. 2. Arvestada, et Keskkonnaametil puuduvad täiendavad märkused keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõule.</p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 14101 Saare–Pala–Kodavere
km 1,195 Jõemõisa silla rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmine“
lisa 2

		eelnõus toodud lõppjäreldestega, kui järgitakse eelhinnangus ja ehitusloas toodud keskkonnameetmeid ei ole KMH algatamine vajalik. Keskkonnaamet nõustub esitatud ehitusloa väljastamisega.	3. Lugeda tee ehitusloa eelnõu Keskkonnaameti poolt kooskõlastatuks.
2	Maa-amet	-	Otsus: * Pädev asutus loeb EhS § 31 lg 6 alusel projekteerimistingimuste eelnõu Maa-ameti poolt vaikumisi kooskõlastatuks.

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Mustvee Vallavalitsus	-	Otsus: * Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Kohma	71301:003:1251	-	Otsus: * Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
2	Aluste	48601:001:0558	-	Otsus: * Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
3	Papijärve	71301:003:1870	-	Otsus: * Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 14101 Saare–Pala–Kodavere
km 1,195 Jõemõisa silla rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algamata jätmise“
lisa 2

4	Jõemõisa	71301:003:1081	-	<u>Otsus:</u> * Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
---	----------	----------------	---	---

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).