

## Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

### 1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Päeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet Alus: 04.03.2021 kiri Nr 6-3/21/3711-2	<p>Lähtudes esitatud materjalidest ja teadaolevast informatsioonist on Keskkonnaamet seisukohal, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju ning keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) algatamine ei ole vajalik. Seisukoht on antud Keskkonnaameti pädevusse jäävas osas.</p> <p>Lisaks juhib Keskkonnaamet tähelepanu, et veeseaduse (edaspidi VeeS) § 196 lg 2 p 4 alusel tuleb tee või raudtee koosseisu kuuluva silla või truubi ehitamiseks avalikult kasutataval veekogul või avalikul veekogul esitada Keskkonnametile veekeskonnariskiga tegevuse registreeringu taotlus. Taotlus tuleb esitada vähemalt 1 kuu enne tegevuse algust (VeeS § 197 lg 1). Veekeskonnariskiga tegevuse registreeringu taotlus tuleb esitada olenemata mahtudest, seetõttu veeluba taotlema ei pea nagu on viidatud projekti seletuskirjas p 4.1.</p> <p>Tööde piirkonnas kuulub Põltsamaa jõgi lõhe, jõforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistusse. Sellest tulenevalt on LKS § 51 lg 1 alusel keelatud muuhulgas veekogu loodusliku sängi ja veerežiimi muutmine. Tööde käigus on vajalik arvestada, et tööpiirkonnas ei rikutaks looduslikku sängi (keelatud on masinatega jões</p>	<p><b>Põhjendus:</b> Transpordiamet nõustub Keskkonnaameti poolt esitatud märkustega ning lisab märkustega arvestamise nõude tee ehitusloa kõrvaltingimuseks.</p> <p><b>Otsus:</b> 1) Arvestada, et Keskkonnaametil puuduvad täiendavad märkused keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõule. 2) Lisada tee ehitusloa kõrvaltingimuseks: Ehitustegevuse elluviimisel tuleb arvestada Keskkonnaameti 04.03.2021 kirjas nr 6-3/21/3711-2 toodud märkustega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veeseaduse (edaspidi VeeS) § 196 lg 2 p 4 alusel tuleb tee või raudtee koosseisu kuuluva silla või truubi ehitamiseks avalikult kasutataval veekogul või avalikul veekogul esitada Keskkonnametile veekeskonnariskiga tegevuse registreeringu taotlus. Taotlus tuleb esitada vähemalt 1 kuu enne tegevuse algust (VeeS § 197 lg 1).</li> <li>• Tööde piirkonnas kuulub Põltsamaa jõgi lõhe, jõforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistusse. Sellest tulenevalt on LKS § 51 lg 1 alusel keelatud muuhulgas veekogu loodusliku sängi ja veerežiimi muutmine. Tööde käigus on vajalik arvestada,</li> </ul>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 39 Tartu–Jõgeva–Aravete km 71,26 Piibe silla rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“

Lisa 2

		<p>sõitmine ja voolava vee tsoonis töötamine, jõe süvendus- ja kaevetööd) ning vee ümbersuunamisel (vajadusel) tööde piirkonnast arvestada asjaoluga, et säiliks jõe looduslik veerežiim (kõigi vooluhulkade läbilaskevõime tagamine), sh ei toimuks ajutist paisutamist ega vee ümberjuhtimist torude kaudu, mis takistavad kalade ja muu vee-elustiku vaba liikumist läbi tööde tsooni. Tööde käigus tuleb vältida setete allavoolu liikumist (sh katkestada tööd ajutiste valingvihmade korral, mis tingivad kiire veetaseme tõusu jões). Sobivamaks ajaks tööde teostamiseks on suvisel madalvee periood (01.06 –15.09), kui ei toimu siirdekalade rännet ning kahju vee-elupaigale on õigete meetodite kasutamisel minimaalne.</p>	<p>et tööpiirkonnas ei rikutaks looduslikku sängi (keelatud on masinatega jões sõitmine ja voolava vee tsoonis töötamine, jõe süvendus- ja kaevetööd) ning vee ümbersuunamisel (vajadusel) tööde piirkonnast arvestada asjaoluga, et säiliks jõe looduslik veerežiim (kõigi vooluhulkade läbilaskevõime tagamine), sh ei toimuks ajutist paisutamist ega vee ümberjuhtimist torude kaudu, mis takistavad kalade ja muu vee-elustiku vaba liikumist läbi tööde tsooni. Tööde käigus tuleb vältida setete allavoolu liikumist (sh katkestada tööd ajutiste valingvihmade korral, mis tingivad kiire veetaseme tõusu jões). Sobivamaks ajaks tööde teostamiseks on suvisel madalvee periood (01.06 –15.09), kui ei toimu siirdekalade rännet ning kahju vee-elupaigale on õigete meetodite kasutamisel minimaalne.</p>
2	Põllumajandus- ja Toiduamet	-	<p><b><u>Otsus:</u>*</b> Pädev asutus loeb EhS § 42 lg 9 alusel ehitusloa eelnõu Põllumajandus- ja Toiduameti poolt vaikumisi kooskõlastatuks ning eeldab, et ametil puuduvad märkused keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõule.</p>
3	Maa-amet	-	<p><b><u>Otsus:</u>*</b> Pädev asutus loeb EhS § 42 lg 9 alusel ehitusloa eelnõu Maa-ameti poolt vaikumisi kooskõlastatuks ning eeldab, et ametil puuduvad märkused keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõule.</p>

## 2. ARVAMUSED

### 2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Väike-Maarja Vallavalitsus Alus: 02.03.2021 kiri nr 7-2/90-5	Väike-Maarja Vallavalitsus on tutvunud riigitee 39 Tartu–Jõgeva–Aravete km 71,26 Piibe silla rekonstrueeritava tee ehitusloa ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise kohta käivate dokumentidega. Nõustume riigitee 39 Tartu–Jõgeva–Aravete km 71,26 Piibe silla rekonstrueeritava tee ehitusloa ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõudega.	<b>Põhjendus:</b> Väike-Maarja Vallavalitsusel puuduvad märkused tee ehitusloa eelnõule ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõule.  <b>Otsus:</b> 1. Arvestada, et Väike-Maarja Vallavalitsusel puuduvad märkused keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõule. 2. Puudub vajadus tee ehitusloa eelnõu muutmiseks.

### 2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Põrgupõhja	66001:004:1080	Kinnisasja omanik on 27.02.2021 e-kirja teel kinnitanud korralduse eelnõu kätte saamist ning täiendavaid märkuseid ei ole esitanud.	<b>Põhjendus:</b> Kinnisasja omanikul puuduvad märkused ehitusloa eelnõule.  <b>Otsus:</b> Puudub vajadus tee ehitusloa eelnõu muutmiseks.
2	Veski	66001:004:0302		
3	Veski	66001:004:0301		
4	Kansimäe	66001:004:0130	-	<b>Otsus:*</b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud tee ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).