

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet <i>Alus: Kavandatav tegevus jääb osaliselt Lahemaa loodus- ja linnualale ning sellega kattuvale Lahemaa rahvuspargi alale.</i>	<p>Keskkonnaameti 22.02.2021 kirja nr 6-2/21/3196-2 väljavõte: „Keskkonnaregistri andmetel jääb kavandatav tegevus osaliselt Lahemaa looduslale (RAH0000601) ja sellega samades piirides asuvale Lahemaa linnualale (RAH0000089) ning Natura aladega kattuvale Lahemaa rahvuspargi (KLO1000511) territooriumile. Jalgteede rajatakse olemasoleva maantee vahetusse lähedusse tee tehiskülge nõlvale ja sellega külgnevale rohumaale. Puude raie vajalik ei ole. Eesti Looduse Infosüsteemis (EELIS) ei ole kavandatava tegevuse alal ega vahetult külgneval alal registreeritud kaitse-eesmärkideks olevaid elupaigatüüpe, kaitsealuste liikide elupaiku ega kasvukohti. Arvestades asjaolu, et projektiga plaanitavad ehitustööd on lokaalse mõjuga ja mõjuala piirdub kavandatavate ehitustööde asukohaga, siis Loobu liiklussõlme jalgteede ehituse projekti elluviimine ei too kaasa ebasoodsat mõju Lahemaa looduslale ega Lahemaa linnualale ega nende alade kaitse-eesmärkidele ning ei kahjustata rahvuspargi terviklikkust ja kaitse-eesmärke.</p> <p>Keskkonnaamet on oma 28.01.2020 kirjaga nr 7-9/20/1379-2 andnud nõusoleku projekteerimistingimuste väljastamiseks riigitee 1 Tallinn–Narva km 69,35-69,48 ja 24 Tapa–Loobu km 24,92-25,45 Loobu liiklussõlme jalgteede ehituse põhiprojekti koostamiseks.</p> <p>Keskkonnaamet on ehitusloa eelnõuga tutvunud ning märgib järgmist:</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks. Riigiteede 1 Tallinn–Narva ja 24 Tapa–Loobu Loobu liiklussõlme jalgteede projekti keskkonnamõjude eelhinnangut (töö nr 190035109 täiendada Keskkonnaameti märkuste 1 ja 2 alusel: <ol style="list-style-type: none"> Eelhinnangus ja ehitusloa kõrvaltingimustes käsitleda, et „Avariist ja keskkonnareostuse riskist peab koheselt teavitama Tellijat, Päästeametit ja Keskkonnaametit.“ Eelhinnangusse lisada tegevuse seos Kadrina valla üldplaneeringuga ning lähipiirkonnas kavandatud tegevustega. Projektalal ja selle lähipiirkonnas ei ole kehtivaid või koostamisel olevaid detailplaneeringud. Mitte arvestada Keskkonnaameti märkusega nr 3, kuna Transpordiameti hinnangul on eelhinnangu punktis 6 toodud määruse nr 31 § 5 lõike 1 kohane kokkuvõte: „Käesolevas eelhinnangus jõuti tulemusele, et

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 1 Tallinn–Narva km 69,35-69,48 ja 24 Tapa–Loobu km 24,92-25,45 Loobu liiklussõlme jalgteede ehitamiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

		<ol style="list-style-type: none"> 1. Eelhinnangu lk 21 on toodud, et: „Avariist ja keskkonnareostuse riskist peab koheselt teavitama Tellijat, Päästeametit ja Keskkonnainspektsiooni.“ Märgime, et alates 01.01.2021 on Keskkonnainspektsioon ja Keskkonnaamet üks asutus ning avariist ja keskkonnareostuse riskist tuleb teavitada Keskkonnaametit. 2. Eelhinnangus pole toodud keskkonnaministri määruse nr 31 „Eelhinnangu sisu täpsustatud nõuded“ (edaspidi määrus nr § 2 lg 2 kohast informatsiooni tegevuse seostest asjakohaste strateegiliste planeerimisdokumentidega ning lähipiirkonna praeguste ja planeeritavate tegevustega. 3. Samuti juhime tähelepanu, et määruse nr 31 § 5 lg 1 alusel on vajalik määruse §-de 2-4 alusel antud järeldust kavandatava tegevuse keskkonnamõju hindamise algatamise või algatamata jätmise vajalikkuse kohta koos põhjenduste kokkuvõttega. Hetkel on eelhinnangu järelduste peatükist puudu põhjenduste kokkuvõtte.“ <i>Helen Manguse, juhataja keskkonnakorralduse büroo</i> 	<p>riigiteede 1 Tallinn–Narva ja 24 Tapa–Loobu Loobu liiklussõlme jalgteede projekti puhul pole vastavalt KeHJS esitatud tingimustele ja kriteeriumitele alust eeldada olulise keskkonnamõju esinemist ning KeHJS järgne keskkonnamõju hindamine (KMH) ei ole vajalik. Olulise keskkonnamõju vältimine tuleb tagada sobiva projektlahendusega ja korrektsete töömeetoditega.“</p>
--	--	---	---

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Kadrina Vallavalitsus	-	<p><u>Põhjendus:</u> Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).</p> <p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>