

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	K kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	<p>Keskkonnaamet</p> <p>Alus: KeHJS § 2³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2²</p> <p>Kiri</p> <p>08.07.2021 nr 6-3/21/14497-2</p>	<p>1) Kavandatav tegevus asub kaitsmata põhjaveega alal, kuid projektalale ei jää ühtegi puurkaevu või puurkaevu sanitaarkaitseala/hooldusala.</p> <p>2) Eesti Looduse Infosüsteemi (EELIS) andmetel (seisuga 07.07.2021) ei jää alale looduskaitseaduse alusel kaitstavaid loodusobjekte.</p> <p>3) Keskkonnaamet nõustub korralduse eelnõus ja KMH eelhinnangus esitatud järeldustega, et KMH algatamine ei ole vajalik, kuna tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju.</p> <p>4) Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et rekonstrueeritava teelõigu vahetusse lähedusse jääb Sosnovski karuputke koloonia. Karuputke taimed on mitmeaastased ning üks taim võib toota kuni 100 000 seemet. Seemnealged võivad valmida edasi ka pärast taime maha niitmist ja seemned püsivad idanemisvõimelised kuni 10 aastat. Seetõttu on väga oluline tagada karuputke kolooniates pinnasega toimetamise selle teadlik ümberpaigutamine. Sellelt tulenevalt on väga tähtis antud koloonia pinnase objektilt minemavedamise vältimine. Võimalusel tuleks pinnas paigutada tee äärde kindlasse kohta selleks, et saaks tulevikus võimaliku seemnete idanemise puhul taimi/kolooniat kontrolli all hoida ja teostada tõrjet.</p>	<p><u>Põhjendus:</u> Punktides 1, 2, ja 3 toodu võtta teadmiseks. Punkt 4 osas – Transpordiamet on teadlik võõrliigi Sosnovski karuputk koloonia esinemisest projektalal ning see on välja toodud ka projekti seletuskirjas ja joonistel. Ehitusloale on lisatud kõrvaltingimus, et vältida tuleb taime leviku soodustamist, selleks tuleb järgida KMH eelhinnangus soovitatud meetmeid ning konsulteerida Keskkonnaametiga.</p> <p><u>Otsus:</u> Lugada Keskkonnaamet ehitusloa eelnõu kooskõlastanuks, võtta teadmiseks kirjas esitatu.</p>

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha-Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

2	<p>Maa-amet</p> <p>Alus: KeHJS § 2³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2², EhS § 42 lg 7 p 1; RAS § 25, 26</p> <p>Kiri 06.07.2021nr 6-3/21/11232-2</p>	<p>Reaalprojekt edastas 08.03.2021 Maa-ametile kooskõlastamiseks projekti „Vana-Narva mnt ja Saha-Loo tee eelprojekt“ (töö nr P20042), millele Maa-amet andis seisukoha 24.03.2021 kirjaga nr 6-3/21/4140-2.</p> <p>Projekteeritav ala piirneb riigi omandis olevate Saha-Loo tee 28 (tunnus 24504:002:0662) ja Saha-Loo tee 7 (tunnus 44601:001:0344) kinnisasjadega, mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ja volitatud asutus Maa-amet. Saha-Loo tee 28 ja Loo tee 7 kinnisasjadele ei ole projektis kavandatud kitsendusi või äralõiget.</p> <p>Maa-ametil puuduvad vastuväited Vana-Narva mnt ja Saha-Loo tee eelprojektile (töö nr P20042) vastava ehitusloa väljastamisele ning KMH algatamata jätmisele.</p>	<p><u>Otsus:</u> Võtta teadmiseks.</p>
3	<p>Muinsuskaitseamet</p> <p>Alus: KeHJS § 2³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2², EhS § 42 lg 7 p 1; MuKS § 14, § 58</p> <p>Kiri 14.07.2021 nr 1.1-7/2187-6-1</p>	<p>Muinsuskaitseamet kooskõlastab Vana-Narva maantee ja Saha-Loo tee eelprojekti ning nõustub keskkonnamõju hindamise algatamata jätmisega. Nii tee eelprojekti (ptk 3.13) kui ka KMH eelnõus (ptk 5.2) on kirjas Muinsuskaitseameti 11.09.2020 saadetud tingimused mõju vähendamiseks kultuurimälestistele ning arheoloogilise uuringu nõue kivikalme reg-nr 17540 kaitsevõndis.</p>	<p><u>Otsus:</u> Võtta teadmiseks.</p>
4	<p>Terviseamet</p> <p>Alus: KeHJS § 2³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2²</p>	<p>1)Teelõikude rekonstrueerimise eelprojekti raames teostati vaadeldavatele lõikudele liiklusrüütmise modelleerimine (OÜ Hendrikson ja Ko töö nr 20003633). Mürahinnangu kohaselt ulatuvad ehitusjärgses olukorras rekonstrueeritava tee äärsete lähimate eluhoonete teepoolsete külgedeni päevasel ajal kuni 60dB tugevused müratasemed. Öösel</p>	<p><u>Põhjendus:</u> 1) Mürauringu (OÜ Hendrikson ja Ko töö nr 20003633) alusel nähtub, et tee rekonstrueerimise järgses olukorras eluhooneteni ulatuvad müratasemed vastavad KeM määrus nr 71 kehtestatud liiklusrüütmise piirväärtustele. Võtame teadmiseks, et Terviseamet nõustub, et KMH algatamine ei ole vajalik.</p>

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

<p>Kiri 01.07.2021 nr 9.3-4/21/7683-3</p>	<p>ulatuvad eluhoonete teepoolsetele külgedele kuni 52dB tugevused müratasemed. Perspektiivses olukorras (2042 a) ulatuvad päeval ajal eluhoonete teepoolsetele külgedele kuni 62dB ja öösel kuni 54dB tugevused müratasemed. Keskkonnaministri 16.12.2016 määrus nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisa 1 kohaselt on II kategooria alal lubatud müratasemed järgmised: päeval kuni 60dB (müratundliku hoone teepoolsel küljel kuni 65dB) ning öösel kuni 55dB (teepoolsel küljel kuni 60dB). Eelnevast tulenevalt vastavad tee rekonstrueerimise järgses olukorras eluhooneteni ulatuvad müratasemed KeM määrus nr 71 kehtestatud liikluse müra piirväärtustele.</p> <p>Amet nõustub, et KMH algatamine pole vajalik, kuid juhib tähelepanu järgnevale:</p> <p>2) Mürahinnangus sisalduvatel mürakaartidel esines kohati vastuolu kirjalikult välja toodud müratasemete ja värvitsooni kohaste müratasemete vahel. Näiteks mürakaardi „1.1 Ehitusjärgne olukord päeval“ põhjal on Kopra tee 6 hooneni ulatuvaks müratasemeks märgitud 59dB, kuid joonisel on näha, et hoone teepoolsele küljele ulatub oranž müratsoon ehk müratase vahemikus 61-65dB. Sarnane olukord on ka mürakaardil „2.1: Perspektiivne olukord päeval“ Ämma tee 7 hooneteneni ulatuvate müratasemetega. Amet kasutas müraolukorra hindamiseks kirjalikult välja toodud müratasemete väärtuseid eeldades, et need on korrektsed ja täpsemad.</p>	<p>2) Terviseamet on korrektselt hinnangu andmisel lähtunud mürataseme väärtustest ehk arvuliselt välja toodud väärtustest (mis on toodud nii mürakaartidel kui ka tabelis 3). Mürakaartidel (joonised 1...4) toodud müratsoonid ning joonistel (samuti tabelis 3) esitatud hoonete fassaadi müratasemed võivad kohati erineda kuni 3 dB võrra. Erinevus tuleneb asjaolust, et välisõhu mürasituatsiooni kirjeldamisel (ehk värvilised müratsoonid mürakaartidel) on arvestatud helilainete peegeldumist kõikide hoonete fassaadidelt, sh kirjeldavad mürakaardid lisaks vastashoonete peegeldustele ka iga hoone enda fassaadi peegeldusi. Konkreetsetele hoonetele mõjuva mürataseme puhul (arvulised väärtused) on välisõhu müratasemest maha lahutatud sama hoone enda fassaadi peegeldus (ehk kuni ca 3 dB), kuna sama hoone fassaadi peegeldus ei saa avaldada mõju antud hoone fassaadi (või siseruumide) tingimustele. Küll aga avaldavad hoonete fassaadide müraolukorrale mõju kõigi teiste hoonete seintest tingitud akustilised peegeldused, millega ka arvestatakse. Kirjeldatud müratasemete erinevused on sarnaste mürauringute puhul (juhul kui arvutustes kasutatakse akustiliste peegelduste mõju hoonete fassaadidelt) tavapärased ning seega on antud küsimuses mürahinnang korrektn.</p> <p>Mürauringu (OÜ Hendrikson ja Ko töö nr 20003633) alusel nähtub, et tee rekonstrueerimise järgses olukorras Kopra tee 6 eluhooneteni ulatuvad müratasemed vastavad KeM määrus nr 71 kehtestatud liikluse müra piirväärtustele nii ehitusjärgselt (päevane 59 dB, öine 51dB) kui perspektiivses olukorras (päevane 61 dB, öine 53dB) ja samuti on piirväärtustele vastavad ka Ämma põik 7 (eeldatavalt on Terviseamet oma kirjas silmas pidanud</p>
---	---	--

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha-Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

		<p>3) Mürahinnangus sisalduvatel mürakaartidel on näha, et Linnuse tee 1 elumajani, mis jääb küll käesolevast rekonstrueeritavast teelõigust eemale, ulatuvad müratasemed päevasel ajal kuni 64dB hoone kahele küljele. KeM määrus nr 71 lisa 1 kohaselt on II kategooria alal müratase kuni 61-65dB lubatud vaid hoone teepoolsel küljel. Samuti toome välja, et perspektiivses olukorras ulatub hooneni värvitsooni kohaselt lausa punane ehk üle 65dB tugevune müra tase. Amet soovib kaaluda nimetatud positsioonis müraleevendavate meetmete kasutamisele võtmist tulenevalt asjaolust, et piirväärtused on juba täna ületatud.</p> <p>4) Lisaks juhime tähelepanu, et perspektiivses olukorras esineb piirväärtuste ületust ka rekonstrueeritava teelõikude äärsetel aladel (üle 60dB rohkem kui hoone ühel küljel): Kopro tee 6, Ämma põik 7 ja 8, Metsa tee 5a, 37 ja 41. Amet soovib kaaluda nende hoonete ette müratõkkeseina rajamist.</p>	<p>Ämma põik 7, mitte Ämma tee 7 kinnistut, mis asub elamugrupi keskel) eluhooneni ulatuvad müratasemed (ehitusjärgses olukorras päevane 57 dB, öine 49 dB ja perspektiivses olukorras päevane 60 dB ja 51 dB).</p> <p>3) Linnuse tee 1 eluhoone paikneb Tallinna linna, Viimsi valla ja riigitee 11608 Vana-Narva mnt ristmiku piirkonnas, kus käesoleva tee projektiga lisatakse olemasolevale liikluslahendusele üksnes jalg- ja jalgrattatee lõik. St olemasolevat sõidutee situatsiooni ei muudeta, sõidutee hoonele lähemale ei nihku ega selle pikiprofiil ei muutu, st olemasolevat mürasituatsiooni ei muudeta.</p> <p>Mürauringu (OÜ Hendrikson ja Ko töö nr 20003633) alusel nähtub, et tee rekonstrueerimise järgses olukorras Linnuse tee 1 eluhoonete ulatuvad müratasemed vastavad KeM määrus nr 71 kehtestatud liikluse müra piirväärtustele nii ehitusjärgselt (päevane 62 dB, öine 53 dB) kui perspektiivses olukorras (päevane 64 dB, öine 55 dB).</p> <p>4) Kopro tee 6 ja Ämma põik 7 osas vt p 3.</p> <p>Mürauringu (OÜ Hendrikson ja Ko töö nr 20003633) alusel nähtub, et tee rekonstrueerimise järgses olukorras Ämma põik 7 ja 8, Metsa tee 5a, 37 ja 41 eluhoonete ulatuvad müratasemed vastavad KeM määrus nr 71 kehtestatud liikluse müra piirväärtustele nii ehitusjärgselt kui perspektiivses olukorras. Uuringus toodud müratasemed nimetatud kinnistutel on järgmised:</p> <p>Ämma põik 8 ehitusjärgselt (päevane 58 dB, öine 49 dB) kui perspektiivses olukorras (päevane 60 dB, öine 51dB).</p>
--	--	---	--

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

			<p>Metsa tee 5a ehitusjärgselt (päevane 59 dB, öine 51 dB) kui perspektiivses olukorras (päevane 61 dB, öine 53 dB). Metsa tee 37 ehitusjärgselt (päevane 60 dB, öine 52 dB) kui perspektiivses olukorras (päevane 62 dB, öine 54 dB). Metsa tee 41 ehitusjärgselt (päevane 60 dB, öine 52 dB) kui perspektiivses olukorras (päevane 62 dB, öine 54 dB).</p> <p>Eelnevat kokku võttes: kuna projekti koosseisu koostatud mürauuringu alusel ei esine riigiteedega külgnevatel lõikudel müratundlike hoonete fassaadidel normtasemete ületamisi, ei ole müraleevendusmeetmeid kavandatud.</p> <p>Ühtlasi selgitame, et Transpordiamet jääb antud teelõigu mürataset monitoorima ka edaspidiselt, kuna antud riigitee lõigud on strateegilise mürakaardi koosseisu kuuluvad teelõigud. Seega hakatakse antud teelõikudel realselt esinevat liiklusrüüa mõõtma/modelleerima iga 5 aasta tagant ning juhul kui tuvastatakse normtasemete ületamine, kavandatakse müraleevendusmeetmed.</p> <p>Otsus: Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastatuks, võtta teadmiseks kirjas esitatu. Projektlahendust mitte muuta.</p>
5	<p>Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet</p> <p>Alus: KeHJS § 2³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2²</p>	-	<p>Põhjendus: *Vt märkus.</p> <p>Otsus: Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.</p>
6	<p>Viimsi Vallavalitsus</p> <p>Alus: KeHJS § 2³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2²</p>	<p>Viimsi Vallavalitsusel keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnangule ja algatamata jätmisele vastuväiteid ei ole.</p>	<p>Otsus: Võtta teadmiseks.</p>

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

7	Maardu Linnavalitsus Alus: KeHJS § 2 ³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2 ² Kiri 30.06.2021 nr 8-4/2852-1	Maardu Linnavalitsus kooskõlastab esitatud projekti ning jääb seisukohale, et keskkonnamõju hindamise algatamine pole vajalik, kui järgitakse KMH eelhinnangu kokkuvõttes toodud suuniseid.	Otsus: Võtta teadmiseks.
8	Jõelähtme Vallavalitsus Alus: KeHJS § 2 ³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2 ²	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet Kiri 19.07.2021 nr 8-1/1844 - 2	Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet kooskõlastab ilma märkusteta 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee km 0,43-1,82 riigiteede rekonstrueerimise.	Otsus: Võtta teadmiseks.
2	MTÜ Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus	-	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
3	Elering AS	Kooskõlastatud tingimustel:	Otsus: Arvestada projekti kooskõlastusega 09.07.2021 nr 12-9/2021/346.

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

	Kiri 09.07.2021 nr 12-9/2021/346	<p>1.Enne ehitustööde algust, töötamisel tehnikaga kõrgusega üle 4,5m, vormistada õhuliini kaitsevööndis töötamise luba tel. 715 1310 või vho.kooskolastused@elering.ee;</p> <p>2.Kaeve- ja tõstetööd liinirajatiste kaitsevööndis on lubatud ainult pärast vormikohase taotluse esitamist ning selle kooskõlastamist ja kaitsevööndis töötamise loa väljastamist Elering AS-i poolt. Taotluse vorm, esitada e-posti aadressile vho.kooskolastused@elering.ee.</p>	
4	Elektrilevi OÜ Kiri 29.06.2021	<p>Anname teada, et detailplaneeringu või projekti koostamiseks on Teil vaja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - taotleda tehnilised tingimused, milles on planeeritava ehitise (rajatise) projekteerimiseks või territooriumi planeeringuks esitatavad nõuded. Tehnilisi tingimusi saate tellida meie veebilehel www.elektrilevi.ee/tehnilised-tingimused. - peale planeeringu või projekti koostamist see meiega kooskõlastada. Seda saate teha veebilehel www.elektrilevi.ee/et/teenused/projektide-kooskolastamine. <p>Kui tehnilised tingimused on täidetud ja planeering või projekt kooskõlastatud, siis täiendavalt meid teavitada ei ole vaja. Esialgse planeeringu või projekti muutmisel on vaja taotleda uued tehnilised tingimused ning planeering või projekt meiega kooskõlastada.</p>	<p><u>Põhjendus:</u> Elektrilevi OÜ-lt on projektlahenduse koostamise käigus võetud tehnilised tingimused, millega on projekti koostamisel arvestatud. Elektrilevi OÜ on ühtlasi projekti kooskõlastanud (25.02.2021).</p> <p><u>Otsus:</u> Arvestada Elektrilevi OÜ kooskõlastusega 25.02.2021. a.</p>
5	Loo elekter AS E-kiri 12.07.2021	Loo Elekter AS-il ei ole märkusi riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee	<u>Otsus:</u> Võtta teadmiseks.

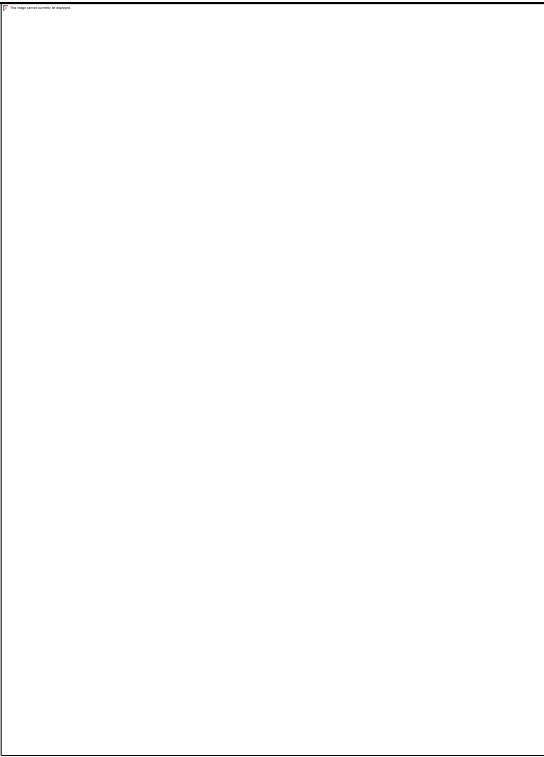
Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

		km 0,43-1,82 rekonstrueerimise eelprojekti 28.06.2021 esitatud versioonile.	
6	AS Liwathon E.O.S E-kiri 13.07.2021	Esitame 28.06.2021 kirja nr. 8-1/21-119/15881-1 alusel ehitusloa eelnõu osas arvamuse, mille kohaselt <u>palume lisada projekti kausta kooskõlastuste tabeli ja tööde tingimused AS Liwathon E.O.S. naftatorustike ja elektri kaablite piirkonnas.</u> Tööde tingimused on 28.04.2021 a. transpordiametile saadetud e-kirjas.	<u>Põhjendus:</u> AS Liwathon E.O.S. on projekti kooskõlastanud kirjaga 12.05.2021. a (arvamuses ekslikult 28.04.2021. a). Kuna eelprojektile järgneb põhiprojekti koostamine, võtta põhiprojekti koostamisel arvesse, et projekti kausta ja kooskõlastuste tabelisse lisada tööde tingimused AS Liwathon E.O.S. naftatorustike ja elektri kaablite piirkonnas. <u>Otsus:</u> Arvestada AS Liwathon E.O.S. kooskõlastusega 12.05.2021. a. Põhiprojektis lisada projekti kausta ja kooskõlastuste tabelisse AS Liwathon E.O.S tööde tingimused.
7	Utilitas Tallinn Elektri jaam OÜ	-	<u>Põhjendus:</u> *Vt märkus. <u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
8	Telia Eesti AS	-	
9	Energate OÜ	-	
10	AS Gaasivõrk	-	
11	Enefit Green AS	-	
12	Loo Vesi OÜ	-	

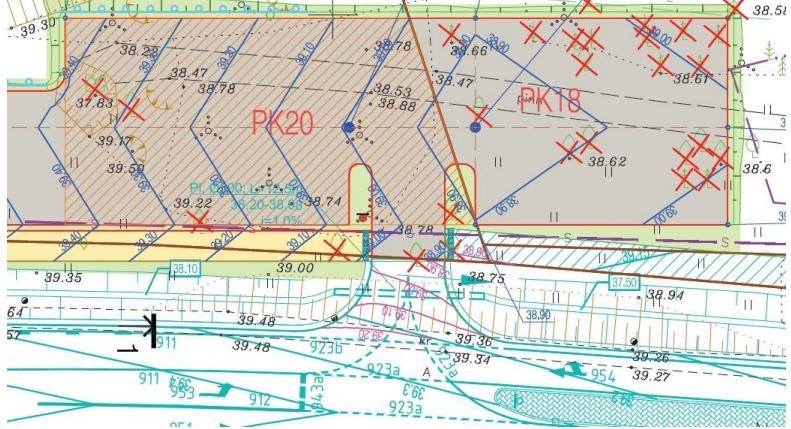
2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Saha-Loo tee 10 24504:002:0374	Palun vaadake üle projektis kajastatud alljärgnev liiklusmärk:	<u>Põhjendus:</u> Eelviidal on kujutamata realselt olemas olev Ämma tee ristmik, põhiprojekti koostamisel korrigeerida eelviida kujundus.

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

	Saha-Loo tee 8a 24504:002:0372	 <p>Liiklusmärgil kujutatud ringteelt on tegelikkuses ka paremale väljasõit Ämma teele – antud väljasõit on hetkel liiklusmärgilt puudu – tuleks lisada.</p>	<p>Otsus: Arvestada ettepanekuga põhiprojekti koostamisel, põhiprojektis korrigeerida eelviida kujundus.</p>
2	89001:001:1146 Narva maantee T13	<p>Oleme Teie poolt saadetud materjalid läbi vaadanud koos meie poolt valitud teede projekteerijaga Meelis Kreevan`iga ettevõttest www.roadexpert.ee ja palume allolevate ettepanekutega põhiprojekti koostamisel arvestada:</p> <p>1) Manusena on kaasas vertikaalplaneeringu joonis. Seal on roosade horisontaaljoontega toodud vertikaalplaneeringu ettepanek kergliiklusteel ja kinnistu mahasõidul. Selle ettepaneku eesmärk on mitte ajada kergliiklusteed ja sellest</p>	<p>Põhjendus: 1) Eelprojektile järgneb põhiprojekti koostamine. Mahasõidu vertikaallahenduse muutmist käsitleda ja viia võimalusel vastavalt ettepanekule muudatus sisse põhiprojektis.</p> <p>2) Transpordiametile esitatud joonise alusel ei ulatu ega kattu projekteeritav jalgratta- ja jalgtee Uus-Käspre kinnistu ja lähiala detailplaneeringus määratud hoonestusalaga. Tee rekonstrueerimisprojektiga ei</p>

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha-Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

		<p>tulenevalt ka meie parklat liialt kõrgele olemasolevast maapinnast. Vastasel juhul võib meie tulevase hoone null olla tulevikus kõrgemal, mistõttu täitemahud kasvavad.</p>  <p>2) Kergliiklustee osas on selle kätte kiilud ja tee kõrgusest tingitud nõlvad jooksevad meie ärikinnistule sisse. <u>Saame olla sellega nõus ainult siis kui meie hoonestusala piiri see ei muuda ega mõjuta – palume kinnitada, et see nii on.</u></p> <p>3) Kergliiklustee valgustus. Juhime tähelepanu, et selline asendiplaani tingib selle, et kergtee valgustus saab olema vaid maanteepoolsemas servas. Ei ole mõeldav, et valgustus meie kinnistule jääks.</p>	<p>muudeta detailplaneeringus määratud hoonestusala piiri.</p> <p>3) Riigitee teemaale on tehnovõrkude kavandamine võimalik Transpordiametiga kooskõlastatud projektlahenduse ning sõlmitud maakasutusõiguse lepingu alusel. KOV jalgratta- ja jalgteede valgustuse kavandamine teemaale ei oleks esmakordne, mistõttu ei ole põhjust eeldada, et kooskõlastust ei saavutata.</p> <p>Otsus: Mahasõidu vertikaallahenduse muutmist käsitleda ja viia võimalusel vastavalt ettepanekule muudatus sisse põhiprojektis.</p>
3	<p>Saha-Loo tee 14 24504:002:0458</p> <p>Saha-Loo tee 16 24504:002:0457</p>	<p>Ei saa nõustuda mahasõidu kitsendamise piketil 10+50, mida näeb ette „Vana-Narva mnt ja Saha-Loo tee eelprojekt“ (töö nr P20042). Kinnistutele 24504:002:0488 ja 24504:002:0483 on see olulise tähtsusega ja seda kasutavad igapäevaseks liiklemiseks raskeveotreilerid ja autorongid. Antud lahendus ei võimalda veoautodel koos haagisega teostada vasak ega ka parmpöört Saha-Loo teele. Palun see üle vaadata ja korrigeerida selliselt, et mahasõitu saaks kasutada endisel kujul.</p>	<p>Põhjendus: Välja tee ristmikulahendus on üle kontrollitud 16 m autorongi pöördešablooniga, ristmiku laius on piisav. Samas tuleb nõustuda, et arvestades ristmikku kasutatavat liikluskoosseisu ning Välja teega ristmiku piirkonnas omakorda ristuva tee olemasolu, on liikluse sujuvuse ja manöövrivate parema teostatavuse huvides põhjendatud põhiprojekti koostamisel ristmikulahendust täpsustada, st vajadusel näha ette pöörderaadiuste kindlustamine, Saha-Loo</p>

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

			<p>teel oleva füüsilise liiklussaare lühendamise ning riigiteel oleva vasakpöörderaja stoppjoone nihutamise paari meetri võrra. Ristmiku oluline laiendamine või jätmine endisele kujule ei ole põhjendatud, kuna ei ole ohutu ega taga sujuvat ja lihtsasti arusaadavat ning kasutatavat liikluskeskkonda.</p> <p>Otsus: Põhiprojektis veelkord hinnata ja vajadusel täpsustada ristmikulahendust (vajadusel nähes ette pöörderaadiuste kindlustamise, Saha-Loo teel oleva füüsilise liiklussaare lühendamise ning riigiteel oleva vasakpöörderaja stoppjoone nihutamise).</p>
--	--	--	--

2.3. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja lähiaadress	Katastritunnus
1 Tallinn-Narva tee L2	44601:001:0334
Jaama tee 7	44601:001:0337
Jaama tee L1	44601:001:0343
Kaarlemetsa	89001:010:1389
Kopra tee 10	24501:001:0839
Kopra tee 5	24501:001:0837
Lääne-Kopli	89001:010:0028

Metsa tee	24501:001:0268
Metsa tee 1	24504:002:0007
Metsa tee 21	24504:002:0205
Metsa tee 23	24504:002:0163
Metsa tee 25	24504:002:0650
Metsa tee 27	24504:002:0162
Metsa tee 31 // 33 // 35	24501:001:0560
Metsa tee 37	24501:001:0567
Metsa tee 3a	24504:002:0289

Metsa tee 41	24501:001:0568
Metsa tee 5a	24504:002:0359
Metsa tee 7a	24504:002:0189
Metsa tee 9a	24504:002:0193
Metsa tee lõik 1	24501:001:0840
Metsa tee lõik 3	24501:001:0562
Narva maantee lõik 2	89001:010:3522
Narva mnt 219	89001:010:3516
Narva mnt 221	89001:010:3517

Transpordiameti korralduse „Ehitusloa andmine riigiteede 11608 Vana-Narva mnt km 0,0-1,11 ja 11607 Saha–Loo tee km 0,43-1,82 rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

Nurme tee	24504:002:0484
Peterburi tee 105	44601:001:0397
Peterburi tee 105a	44601:001:0398
Peterburi tee 105b	44601:001:0399
Pihlaka tee	24501:001:0271
Põllu tee	24501:001:0272
Saha-Loo põik	44601:001:0346
Saha-Loo tee 11	44604:001:0252
Saha-Loo tee 12	24504:002:0459
Saha-Loo tee 18	24504:002:0456
Saha-Loo tee 1a	44604:001:0076
Saha-Loo tee 20	24504:002:0455
Saha-Loo tee 3	44601:001:0217
Saha-Loo tee 30	24504:002:0441
Saha-Loo tee 32	24504:002:0442
Saha-Loo tee 34	24504:002:0437
Saha-Loo tee 36	24501:001:0841

Saha-Loo tee 38	24501:001:0842
Saha-Loo tee 3b	44604:001:0020
Saha-Loo tee 4 // Ämma tee 82	24504:002:0330
Saha-Loo tee 40	24501:001:0843
Saha-Loo tee 42	24501:001:0844
Saha-Loo tee 44	24501:001:0845
Saha-Loo tee 46	24501:001:0846
Saha-Loo tee 48	24501:001:0847
Saha-Loo tee 8	24504:002:0371
Saha-Loo tee 9	44604:001:0242
Saha-Loo tee lõik 2	24504:002:0483
Saha-Loo tee lõik 5	24504:002:0373
Saha-Loo tee lõik 6	24501:001:0563
Saha-Loo tee lõik 7	24501:001:0569
Saha-Loo tee lõik 8	24501:001:0848
Tamme tee	24501:001:0265

Tiigi tee	24501:001:0270
Tiigi tee 1	24504:001:0060
Vana-Narva mnt 2	44604:001:0251
Vana-Narva mnt 2a	44604:001:0042
Vana-Narva mnt 2b	44601:001:0332
Vana-Narva mnt 4	44604:001:0245
Vana-Narva mnt 6	44601:001:0403
Viieaia tee 28	44604:001:0259
Välja tee	24504:002:0488
Välja tee 1	24504:002:0606
Ämma põik	24501:001:0273
Ämma põik 11	24501:001:0850
Ämma põik 13	24501:001:0851
Ämma põik 8	24504:002:0550
Ämma põik 9	24501:001:0849
Ämma tee 79	24504:002:0389
Ämma tee lõik 4	24504:002:0394

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).