

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet 09.09.2021 nr 6-3/21/17786-3	<p>Keskkonnaamet on seisukohal, et lähtudes kavandatavast tegevusest, teadaolevast informatsioonist ning keskkonnamõju hindamise (KMH) eelhinnangu tulemustest ei kaasne planeeritava tegevusega eeldatavalt olulist keskkonnamõju ning KMH algatamine ei ole eeldatavalt vajalik. Seisukoht on antud Keskkonnaameti pädevusse jäävas osas.</p> <p>Siiski esitab Keskkonnaamet järgmised märkused, mille osas palub KMH algatamata jätmise otsuse eelnõud ja/või KMH eelhinnangut täiendada:</p> <ol style="list-style-type: none"> Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et kavandatava tegevuse KMH algatamata jätmise otsus peab sisaldama kõiki KeHJS § 11 lg-s 8 nimetatud punkte. Praegusel juhul on aga korralduse eelnõust puudu punktid 1 ja 6. KMH eelhinnang koostamisel tuleb tugineda keskkonnaministri 16.08.2017 kehtestatud määrusele nr 313. Sama määruse § 2 lg 2 kohaselt tuleb KMH eelhinnangus kavandatava tegevuse kirjeldamisel otsustajal lähtuda tegevuse seosest asjakohaste strateegiliste planeerimisdokumentidega ning lähipiirkonna praeguste ja planeeritavate tegevustega. Esitatud KMH eelhinnang on koostatud seisuga 23.03.2020 ning Keskkonnaamet palub otsustajal veenduda, kas planeeritava ehitusloa menetluses on arvestatud kõigi asjakohaste strateegiliste planeerimisdokumentidega. Juhime Teie tähelepanu, et planeeritav veoautode parkla kattub osaliselt Rail Balticu raudteetrassi lõigu Soodevahe-Muuga nihutamisruumiga. Parkla alale rajatava teenindushoone veevarustus on KMH eelhinnangu kohaselt planeeritud olemasolevast puurkaevust või rajatakse uus puurkaev. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et piirkonnale lähima puurkaev (PRK0017508) asub kinnistul Lagedi tee 16 (78401:101:3741), millel on seatud veehaarde piirangud - hooldusala ulatus 10 m. Kas puurkaevul on hooldusala või sanitaarkaitseala sõltub piirkonna põhjavee kaitsest ning puurkaevust võetava põhjavee kogustest. Juhul, kui veevarustus planeeritakse eelnimetatud puurkaevust, siis on hiljem vajalik üle hinnata olenevalt puurkaevust võetava vee kogustest, kas on vajalik puurkaevule määrata sanitaarkaitseala vastavalt veeseaduse (VeeS) § 149. Puurkaevu rekonstrueerimisel või uue puurkaevu rajamisel tuleb järgida keskkonnaministri 09.07.2015 määruses nr 43 „<u>Nõuded salvkaevu konstruktsiooni, puurkaevu või -augu ehitusprojekti ja konstruktsiooni ning lammutamise ja ümberehitamise ehitusprojekti kohta, puurkaevu või -augu projekteerimise, rajamise, kasutusele võtmise, ümberehitamise, lammutamise ja konserveerimise korra ning puurkaevu või -augu asukoha kooskõlastamise, ehitusloa ja kasutusloa taotluste, ehitus- või kasutusteate, puurimispäeviku, salvkaevu ehitus- või kasutusteate, puurkaevu või -augu ja salvkaevu andmete keskkonnaregistrisse kandmiseks esitamise ning puurkaevu või -augu ja salvkaevu lammutamise teatise vormid</u>“ toodud nõudeid. KMH eelhinnangu kohaselt planeeritakse parkla territooriumil tekkiv sademevesi suunata läbi õlipüüduuri ja kraavi/dreenitoru kaudu Väo oja ning sealt edasi Pirita jõkke. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et vooluveekogum Pirita Vaskjalast suudmeni (Pirita_4) on veekogumite seisundiinfo kohaselt hinnatud 2018 ja 2019 aastal seisundiklassi halb. Keemilise mittehea seisundi põhjuseks on elavhõbeda sisaldus kalas, benso(a)pireeni, benso(g,h,i)pireeni esinemine vees. Veekogumi seisundit ei tohi halvendada. Väo oja ning sealt edasi Pirita jõkke suunatav sademevesi peab vastama sademevee saasteainesisalduse piirväärtustele, mis on kehtestatud keskkonnaministri 08.11.2019 määruses nr 61 „<u>Nõuded reovee puhastamise ning heit-, sademe-, kaevandus-, karjääri- ja jahutusvee suublasse juhtimise kohta, nõuetele vastavuse hindamise meetmed ning saasteainesisalduse piirväärtused</u>“ lisa 1. Prioriteetse ohtliku aine suublasse juhtimine on VeeS § 125 kohaselt keelatud. Prioriteetsete ainete ja prioriteetsete ohtlike ainete nimekiri on kehtestatud keskkonnaministri 24.07.2019 määruses nr 28 „<u>Prioriteetsete ainete ja prioriteetsete ohtlike ainete nimekiri, prioriteetsete ainete, prioriteetsete ohtlike ainete ja teatavate muude saasteainete keskkonna kvaliteedi piirväärtused ning nende kohaldamise</u> 	<p>Põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Korralduse peatükk 4 „Otsus“ punktis 3 on kirjeldatud, et KeHJS § 11 lg 8 p 6 kohaselt puudub vajadus läbi viia keskkonnauuringuid. Uuringud on teostatud projekteerimise käigus. Tee ehitusloal on kirjeldatud KeHJS § 11 lg 8 p 1 kohasel loa välja andja/vastutava ametniku nimi ja kontaktandmed. Ehitusloa ja selle välja andmise korralduse eelnõu koos lisadega on menetluse käigus saadetud muuhulgas Rail Baltic Estonia AS-le, Tallinna Linnaplaneerimise Ametile, Tallinna Lasnamäe Linnaosa Valitusele, piirnevatele maaüksuste omanikele ja Maa-ametile kui puudutatud MÜ omanikule kooskõlastamiseks või arvamuste avaldamiseks. Tarbevee saamiseks on projekteeritud uus nõuetekohane puurkaev BalRock OÜ töö nr 11794 (jaanuar 2021). Puurkaevu asukoht on kooskõlastatud Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalameti poolt 24.11.2020. a nr 10-18/6773-2. Pädeva asutuse hinnangul on Keskkonnaameti märkuse p 4 asjakohane ja sellega tuleb arvestada. Pädeva asutuse hinnangul on Keskkonnaameti märkuse p 5 asjakohane ja sellega tuleb arvestada. Teenindussoojakute seletuskirja kohaselt on arvestuslik tarbevee ja reovee kogus eelduslikult 5-10 m³/ööp. Sellest tulenevalt on vastavalt Veeseadusele vajalik taotleda veeluba. Ehitusloa eelnõu on menetluse käigus saadetud Maa-ametile kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks. Maa-amet on oma kirjaga 17.03.2021. a kirjaga nr 6-3/21/3335-2 ja 25.08.2021. a kirjaga nr 6-3/21/13251-3 edastanud oma seisukoha, et lubab parkla rajamist maardla alale. Arvestada Keskkonnaameti märkusega p 8. <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Lugeda kooskõlastaja märkustes p 1 toodud nõuded täidetuks ja eelnõu selles osas kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks. Lugeda kooskõlastaja märkustes p 2 toodud nõuded täidetuks ja eelnõu selles osas kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.

		<p><u>meetodid, vesikonnaspetsiifiliste saasteainete keskkonna kvaliteedi piirväärtused, ainete jälgimisnimekirjaga seotud tegevused“.</u></p> <p>5. Planeeritavale projektialale ei jää kaitstavaid loodusobjekte ning lähim kaitseväärtusega loodusobjekt, Pirita jõe hoiuala (KLO2000005), jääb ca 500 m kaugusele. Parkla territooriumil tekkiv sademevesi suunatakse läbi õlipüüduuri ja kraavi/dreenitoru kaudu Vao oja ning sealt edasi Pirita jõkke, mis kuulub nn lõhejõgede nimekirja (EELIS andmete järgi on registreeritud kaitsealustest kalaliikidest võldase, hingu ja jõesilmu leiukohad). Nii lõhilased kui ka kaitsealused liigid on äärmiselt tundlikud reostuse suhtes. Oluline on, et reostunud sademevesi ei halvendaks Pirita jõe veekvaliteeti st ei oleks ohtlik lõhilastele ega kaitsealustele kalaliikidele. Keskkonnaamet rõhutab, et kui järgitakse sadevee puhastamise nõudeid ja Pirita jõkke juhitav vesi vastab saasteainete sisalduse poolest kehtivatele normidele, siis eeldatavalt oluline negatiivne mõju hoiualale puudub. Planeerimisel tuleb arvestada ka võimaliku äkkreostuse ja avariiolekorraga (nt kui mõni keskkonnaohtliku lastiga veok peaks parklas lekkima). Reostuse lokaliseerimiseks peab sadevee kanalisatsiooni väljavool olema vajadusel suletav, et oleks välistatud reostuse edasikanne ja Pirita jõkke jõudmine õnnetusjuhtumi korral.</p> <p>6. KMH eelhindangu kohaselt teenindushoones tekkiv reovesi suunatakse planeeringualale kavandatavasse puhastisse või septikusse, mille täpsem lahendus selgub edasistes etappides. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et reoveepuhasti rajamise planeerimisel tuleb arvestada VeeS § 102, § 103 ja keskkonnaministri 31.07.2019 määruses nr 31 „<u>Kanalisatsiooniehitise planeerimise, ehitamise ja kasutamise nõuded ning kanalisatsiooniehitise kuja täpsustatud ulatus</u>“ tooduga ning reovee puhastamise ning heitvee ja saasteainete suublasse juhtimise nõuetega. Vastavalt VeeS § 187 p-le 4 on kohustuslik veeluba, kui juhitakse suublasse saasteained või heitvett ja jahutusvett. Veeluba ei ole vaja VeeS § 188 lg 1 p 6 kohaselt kuni 1 m³ heitvee veekoguse juhtimiseks ööpäevas või kuni 5 m³ heitvee pinnasesse juhtimiseks ööpäevas, kui see tegevus vastab VeeS § 128 lg 7 alusel kehtestatud heitvee suublasse juhtimise nõuetele.</p> <p>7. Keskkonnaamet juhib taaskord tähelepanu, et Lagedi tee 19 kattub täielikult ning Lagedi tee 17 ja 13b kattuvad osaliselt Vao lubjakivimaardlaga (ehituslubjakivi passiivne tarbevaru, 29 plokk). Eesti Geoloogiateenistus on oma 2018. aasta aruandes „Ehitusmaavarade levik, kaevandamine ja kasutamine Harju maakonnas“ toonud välja, et ehituslubjakivi kaevandamise ja varustuskindluse olukord on muutunud Harjumaal kriitiliseks, mis ühtlasi mõjutab ehitustegevust ka naabermaakondades. 2018. a aruande seisuga jätkub Vao lubjakivimaardlas lubjakivivaru 7 aastaks ning Harku lubjakivimaardlas 5 aastaks. Lisaks tuleb arvestada ka Rail Balticu ning teiste suurte projektide ehitustöödega, mis vajavad lubjakivi. <u>Maapõueseaduse (MaaPS) § 15 lg 1 p 1 kohaselt on maapõueseisundit ja kasutamist mõjutavaks tegevuseks vajalik Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutuse luba. Luba tuleb taotleda muu hulgas kui maardlal soovitakse teha maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust, milleks on vajalik esitada ehitusteatis või saada ehitusluba, muu luba või muu haldusakt.</u> Keskkonnaminister on käskkirjaga 05.03.2019 nr 1-2/19/198 andnud Maa-ametile volituse anda lube MaaPS § 15 lg 1 nimetatud maapõueseisundit ja kasutamist mõjutavaks tegevuseks. Enne veoautode parkla rajamist peab olema Maa-ametilt nõusolek arvel oleva maavaravaru kohale parkla rajamiseks.</p> <p>8. 01.01.2021 seisuga ühinesid Keskkonnaamet ja Keskkonnainspeksioon luues ühendasutuse nimega Keskkonnaamet. KMH eelhindangus on toodud, et avariid ja keskkonnareostuse riskid peab teavitama mh ka Keskkonnainspeksiooni. Eelnevalt tulenevalt oleks õige, et avariist ja keskkonnareostusest tuleb teavitada ka Keskkonnaameti järelevalve osakonda.</p>	<p>3. Lisada Ehitusloa kõrvaltingimustesse „Uue puurkaevu rajamisel tuleb järgida keskkonnaministri 09.07.2015. a määruses nr 43 nõudeid“.</p> <p>4. Lisada Ehitusloa kõrvaltingimustesse „Veekogumi seisundit ei tohi halvendada. Vao oja ning sealt edasi Pirita jõkke suunatav sademevesi peab vastama sademevee saasteainesisalduse piirväärtustele, mis on kehtestatud keskkonnaministri 08.11.2019. a määruses nr 61 lisas 1. Prioriteetse ohtliku aine suublasse juhtimine on VeeS § 125 kohaselt keelatud. Prioriteetsete ainete ja prioriteetsete ohtlike ainete nimekiri on kehtestatud keskkonnaministri 24.07.2019. a määruses nr 28“.</p> <p>5. Lisada Ehitusloa kõrvaltingimustesse „Arvestada parklas tekkida võiva äkkreostuse või avariiolekorravõimalusega. Reostuse lokaliseerimiseks peab sadevee kanalisatsiooni väljavool olema vajadusel suletav, et oleks välistatud reostuse edasikanne ja Pirita jõkke jõudmine õnnetusjuhtumi korral.“</p> <p>6. Lisada Ehitusloa kõrvaltingimustesse „Soojakute reovee septikute planeerimisel tuleb arvestada VeeS § 102, § 103 ja keskkonnaministri 31.07.2019. a määruses nr 31 „<u>Kanalisatsiooniehitise planeerimise, ehitamise ja kasutamise nõuded ning kanalisatsiooniehitise kuja täpsustatud ulatus</u>“ tooduga ning reovee puhastamise ning heitvee ja saasteainete suublasse juhtimise nõuetega. Taotleda VeeS § 187 lg 4 sätestatu kohaselt Veeluba.“</p> <p>7. Lageda kooskõlastaja märkustes p 7 toodud nõuded täidetuks osas, mis puudutab Maa-ameti nõusolekut maavaravaru kohale parkla rajamist.</p> <p>8. Lisada Ehitusloa kõrvaltingimustesse „Keskkonna alase avariist ja keskkonnareostusest tuleb teavitada Keskkonnaameti järelevalve osakonda.“</p>
2	<p>Maa-amet 17.03.2021 nr 6-3/21/3335-2 15.06.2021 nr 6-3/21/3335-4 25.08.2021 nr 6-3/21/13251-3</p>	<p>1. Projekti ala piirneb riigi omandis oleva Lagedi tee 13a kinnisasjaga (tunnus 78401:101:5421), mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ja volitatud asutus Maa-amet. 03.06.2021 Transpordiameti poolt edastatud lahendis oli kajastatud müratõkkeseina rajamine kinnisasja lõunaosale ning selle jaoks kahe äralõike ala kavandamine: 148,5 m² ja 34,5 m². 15.06.2021 kirjaga nr 6-3/21/3335-4 andis Maa-amet täiendava seisukoha müratõkke seinte rajamiseks vajaliku maeralduse osas Lagedi tee 13a kinnistul ja nõustus äralõikete kavandamisega.</p> <p>2. Projekti töösooni jäi üks riiklikku kõrgusvõrku kuuluv geodeetiline märk nr-ta (1064) (GPA ID 49639; I klassi nivelleerimine), mis asus Lagedi tee 15 kinnisasjal asuval abihoonel. kui hoone lammutustööde käigus ei ole võimalik nimetatud geodeetilist märki senises asukohas säilitada, tuleb see vastavalt geodeetiliste tööde korra</p>	<p>Põhijendus:</p> <p>1. Maa-amet on oma 15.06.2021. a kirjaga nr 6-3/21/3335-4 aktsepteerinud äralõikete teostamist Lagedi tee 13a kinnisasjaga (tunnus 78401:101:5421) seonduvalt. Pädev asutus loeb eelnõu Maa-ameti märkuste p 1 osas kooskõlastatuks.</p> <p>2. Projekti seletuskirja on Lagedi tee 15 kinnistul asunud geodeetilise märgi (1064) (GPA ID 49639; I klassi nivelleerimine) osas täiendatud ja uue märgi rajamine koos</p>

	<p>§ 9 lõikele 3 teiseks sobivasse asukohta ning asendada samaväärse (sh mõõtmismetoodikate seisukohalt) geodeetilise märgiga. Enne geodeetiliste märkide teisaldamist tuleb vastavalt geodeetiliste tööde korra § 10 lõikele 5 esitada geodeetilise töö projekt, mis sisaldab geodeetiliste tööde korra § 4 lõigetes 2 ja 3 kirjeldatud andmeid. Projekt tuleb esitada kooskõlastamiseks Maa-ameti geodeesia osakonna juhatajale (Karin Kollo, e-post karin.kollo@maaamet.ee). Palusime 15.06.2021 kirjas nr 6-3/21/3335-4 põhiprojekti lisada, et lisaks lammutatud hoonel asunud geodeetilise märgi teisaldamise projekti koostamisele ja projekti kooskõlastamisele Maa-ametiga tuleb teostada ka geodeetilise märgi teisaldamise tööd. Geodeetiliste tööde korra § 10 lõike 6 kohaselt tuleb teostatud geodeetilise töö aruanne pärast teisaldamistööde lõppu esitada geodeetilise märgi omanikule kinnitamiseks. Aruandes esitatakse geodeetilise märgi teisaldamiseks teostatud mõõtmis- ja arvutustööd ning geodeetiliste märkide pikaajalist säilivust kindlustavad meetmed. Aruande palume esitada Maa-ameti geodeesia osakonna juhatajale (Karin Kollo, e-post karin.kollo@maaamet.ee) viie tööpäeva jooksul peale geodeetiliste märkide teisaldamistööde lõpetamist. Projekti seletuskirja on täiendatud.</p> <p>3. Projekteeritav ala osaliselt Vao lubjakivimaardla (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart nr 0046) ehituslubjakivi passiivse tarbevaru 29. plokil. 17.03.2021 kirjaga nr 6-3/21/3335-2 edastasime seisukoha, et Maa-amet lubab parkla rajamist maardla alale. Maa-amet on palunud parkla rajamisel arvestada maapõueseaduse 7. peatükis „Maapõue muud kasutusviisid“ sätestatud nõuetega.</p> <p>4. Maa-amet on oma kirjas 17.03.2021 kirjaga nr 6-3/21/3335-2 palunud edastada projekt kooskõlastamiseks Rail Baltic Estonia OÜ-le. Transpordiamet on oma 03.06.2021 e-kirjas kinnitanud, et projekt on edastatud Rail Baltic Estonia OÜ-le kooskõlastamiseks.</p>	<p>rajamist puudutavate nõuetega on seletuskirja lisatud. Pädev asutus loeb eelnõu Maa-ameti märkuste p 1 osas kooskõlastatuks.</p> <p>3. Maa-amet on oma 17.03.2021. a kirjaga nr 6-3/21/3335-2 andnud kooskõlastuse parkla rajamiseks Vao lubjakivimaardla maardla alale.</p> <p>4. Projekt on Transpordiameti poolt Rail Baltic Estonia OÜ-le kooskõlastamiseks saadetud.</p> <p>5. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium on Transpordiameti ettepaneku alusel edastanud oma kirjaga 07.09.2021 nr 1.10-15/2021/5054-2 Keskkonnaministeeriumile taotluse „Keskkonnaministeeriumi valitsemisel oleva kinnistu jagamiseks ning jagamise teel moodustuvate kinnisasjade üleandmiseks Majandus- ja Kommunikatsiooni-ministeeriumile“. Taotluse esemeks on sihtotstarbeta kinnistu Lagedi tee 13a tunnus 78401:101:5421. Eesmärgiks on teha jagamise teel maaeraldused pindaladega 148,5 m² ja 34,5 m² müratõkkeseina rajamiseks seoses riigitee 11 Tallinna ringtee km 1,5 veoautode parkla ehitusprojektiga ja kavandatava ehitustegevusega. Sellest tugenevalt leiab pädev asutus, et Lagedi tee 13a kinnisasja ärälõigete ala üleandmine riigivara seaduses sätestatud korras on käivitatud.</p> <p>Otsus:</p> <p>1. Jätta eelnõu p 1 osas muutmata. Lugeda eelnõu selles osas kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.</p> <p>2. Rajada Lagedi tee 15 hoone küljes olnud geodeetilise märgi asemel uus samaväärne vastavalt projekti seletuskirjas toodule. Arvestada Maa-ameti nõuetega p 2 osas (kirjeldatud projekti seletuskirjas). Jätta eelnõu p 2 osas muutmata.</p> <p>3. Lisada Ehitusloa kõrvaltingimustesse „Parkla rajamisel arvestada maapõueseaduse 7. peatükis „Maapõue muud kasutusviisid“ sätestatud nõuetega.“</p> <p>4. Lugeda kooskõlastaja märkustes p 4 toodud nõuded täidetuks ja eelnõu selles osas kooskõlastatuks.</p>
--	--	--

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Tallinna Transpordiamet 26.08.2021 nr 4.-1/21/264 - 2	Tallinna Transpordiamet on tutvunud Roadplan OÜ projektiga nr 20093 „Riigitee nr 11 Tallinna ringtee km 1,5 veoautode parkla ehitusprojekt“ ning kooskõlastab selle ehitusloa saamiseks.	Otsus: Lugeda otsuse eelnõu arvamuse avaldaja poolt kooskõlastatuks.
2	Tallinna Linnaplaneerimise Amet	Tallinna Linnaplaneerimise Ametile esitati Transpordiameti poolt kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ehitusloa eelnõu riigitee 11 Tallinna ringtee km 1,5 asuva lõigu veoautode parkla rajamiseks.	Otsus: Lugeda otsuse eelnõu arvamuse avaldaja poolt kooskõlastatuks.

	02.09.2021 nr 4-3/3159 - 1	Oleme nimetatud projekti läbi vaadanud ning kooskõlastame selle.	
3	Tallinna Linnaplaneerimise Amet (muinsuskaitse osakond) e-kiri 18.08.2021	Projekt Transpordiameti kirjaga 18.08.2021 nr 8-1/21-108/20091-1 (Muinsuskaitseameti kaudu). Arheoloogia tingimused, mis on esitatud seoses PT eelnõuga varasemas TLPA vastuskirjas 20.03.2020 nr 8.-1/853 - 1, on projektis arvesse võetud. Kultuurimälestiste registri kooskõlastus 18.08.2021. a nr 41333.	Otsus: Lugeda otsuse eelnõu arvamuse avaldaja poolt kooskõlastatuks.
4	Terviseamet 23.08.2021 nr 9.3-4/21/10300-2	Amet on tutvunud esitatud materjalidega, ei esita KMH algatamata jätmise eelnõule vastuväiteid ning märgib lisaks järgmist: 1. Ehitusaegsed müratasemed ei tohi läheduses paiknevatel elamualadel ajavahemikul 21.00- 07.00 ületada KeM määrus nr 71 lisas 1 toodud II mürakategooria tööstusmüra normtasest. Impulssmüra põhjustavat tööd, näiteks lõhkamine, rammimine jne, võib teha tööpäevadel kella 07.00-19.00. Impulssmüra piirväärtusena rakendatakse asjakohase mürakategooria tööstusmüra normtasest. 2. Ehitusest tulenevad vibratsiooni tasemed peavad vastama sotsiaalministri 17.05.2002 määruses nr 78 „Vibratsiooni piirväärtused elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ning vibratsiooni mõõtmise meetodid“ § 3 kehtestatud piirväärtustele. 3. Soovitame projektis planeeritu valmimise järgselt viia läbi müratasemete kontrollmõõtmised, et veenduda müra leevendusmeetme (müratõkke) tõhususes. 4. Arvestada keskkonnaministri 09.07.2015 määruse nr 43 „Nõuded salvkaevu konstruktsiooni, puurkaevu või -augu ehitusprojekti ja konstruktsiooni ning lammutamise ja ümberehitamise ehitusprojekti kohta, puurkaevu või -augu projekteerimise, rajamise, kasutusele võtmise, ümberehitamise, lammutamise ja konserveerimise korra ning puurkaevu või -augu asukoha kooskõlastamise, ehitusloa ja kasutusloa taotluste, ehitus- või kasutusteate, puurimispäeviku, salvkaevu ehitus- või kasutusteate, puurkaevu või -augu ja salvkaevu andmete keskkonnaregistrisse kandmiseks esitamise ning puurkaevu või -augu ja salvkaevu lammutamise teatise vormid“ nõuetega.	Põhjendus: Arvestada ehitustegevuse planeerimisel ja teostamisel Terviseameti poolt antud soovitusetega. Otsus: Täiendada ehitusloa kõrvaltingimusi Terviseameti arvamustega 1-4. Lugeda otsuse eelnõu arvamuse avaldaja poolt kooskõlastatuks.
5	Tallinna Sadam	Täname meid kaasamast Riigitee 11 Tallinna ringtee km 1,5 asuvale lõigule veoautode parkla rajamiseks ehitusloa väljastamise menetluse. Esitame oma ettepanekud/märkused nimetatud projekti osas: 1. Tasulises parklas on makseterminalid paigutatud vaid ühte kohta (soojakute piirkonda), mis võib tekitada parkla siseses liikluses liiklusummikud. Palume võimalusel planeerida täiendavaid makseterminalid erinevatesse sobilikesse asukohtadesse parklast väljasõidul ummikute vältimiseks ja teenuse paremaks toimimiseks. 2. Ühe täiendava teenusena on kaalutud ka laevadele suunduvate veoautode check in'i tegemine parklas. Check-in tegemiseks on oluline autode kaal ja mõõdud. Palume võimalusel tagada parklasse sissesõidul teekattesisese autokaalu ja autode mõõtmisseadmete hilisemaks paigaldamiseks side- ja elektriühendus. 3. Hilisemate ümberehituste ja täiendavate kulutuste vältimiseks teeme ettepaneku plaanida iga parkimisrea keskele infotabloo valmidus ning side ja elektri ühenduskaevud. 4. Meie kogemuse põhjal ei ole üle mobiilsidevõrgu parkla logistika sidelahendus toimiv.	Põhjendus: 1. Makseterminalid ei ole plaanis nihutada või juurde lisada enne kui selgub täpne parkla kasutatavus. Vajadusel teeb hankega leitava teenusepakkuja vajalikke täiendusi oma platvormist lähtudes. 2. Tegemist on avatud parklaga kõikidele kommertssõidukitele, mille põhifunktsiooniks ei ole sadama <i>check-in</i> protseduuri võimaldamine. 3. Transpordiamet näeb, et tulevikus kandub info juhile otse sõidukisse erinevate nutilahenduste kaudu. Täiendavaid investeeringuid väliala juhatussüsteemideks ei ole põhjust teha. 4. Transpordiametil on igapäevaselt kasutusel üle 500 väliseadme üle Eesti, kus toimib 4G andmeside ja mobiilne VPN võrk. Parklas saab kasutada lokaalset juhtmevaba WIFI standarditel põhinevat võrgulahendust. Otsus: Mitte arvestada ettepanekutega 1-4. Lugeda eelnõu arvamuse avaldaja poolt kooskõlastatuks.
6	OÜ Utilitas Tallinna Elektriijaam 19.08.2021	OÜ Utilitas Tallinna Elektriijaam arvamus on, et 110 kV maakaabli ja sidekaabli terviklikkuse ning jätkuvate nõuetekohaste töötingimuste tagamiseks tuleb kinni pidada järgnevatest tingimustest, millised oleme varasemalt esitanud ka projekti nr 20093 koostajale 28.05.2021:	Otsus: 1. Võtta teadmiseks OÜ Utilitas Tallinna Elektriijaam poolt esitatud arvamused.

		<p>1. Tööprojekt, kus lahendatakse detailselt nimetatud kaablite kaitserajatis, tuleb esitada enne ehitustööde ja parkla pinnasetööde alustamist nõustamiseks täiendavalt OÜ Utilitas Tallinna Elektri jaam kontaktisikule andres.pihlak@utilitas.ee.</p> <p>2. Kaablite ehitatav kaitserajatis tagab piisava kaitse ja konstruktsiooniliselt võimaldab vajadusel kiiret kaablite remonti.</p> <p>3. Kaablitega ristuvad veevoolud kindlustatakse selliselt, et on välistatud pinnase ära uhtumine kaablite kaitsevööndist ja kaitserajatisest juurest.</p> <p>4. Kaablite kaitsevööndisse ei ehitata muid rajatisi peale sissesõidu tee, kaitserajatisest ja veevoolude rajatised, mis tagaks võimalikult hõlpsa juurepääsu kaablite hoolduseks ja remondiks.</p> <p>5. Müratõkke seinte vundamendid paigutatakse vähemalt 2,5 m kaugusele kaablitest ja vundamentide kaevikute rajamine ei riku kaableid.</p> <p>6. Enne ehitustööde alustamist taotletakse OÜ Utilitas Tallinna Elektri jaam kontaktisikult andres.pihlak@utilitas.ee luba kaablite kaitsevööndis tegutsemiseks.</p> <p>7. Ehitamise ajaks kutsutakse OÜ Utilitas Tallinna Elektri jaam esindaja kaablitrassi järelevalve teostamiseks.</p>	<p>2. Esitada tööprojekt enne pinnasetööde algust ehitaja poolt OÜ Utilitas Tallinna Elektri jaam nõustamiseks kontaktisikule andres.pihlak@utilitas.ee.</p> <p>3. Taotleda enne ehitustööde alust ehitaja poolt OÜ Utilitas Tallinna Elektri jaam kontaktisikult andres.pihlak@utilitas.ee luba kaablite kaitsevööndis tegutsemiseks.</p> <p>4. Kutsuda kaablite paiknemise tsoonis pinnasetööde teostamise ajaks ehitaja poolt OÜ Utilitas Tallinna Elektri jaam esindaja kaablitrassi järelevalve teostamiseks.</p> <p>5. Lageda otsuse eelnõu arvamuse avaldaja poolt kooskõlastatuks.</p>
7	Rail Baltic Estonia OÜ	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
8	Muinsuskaitseamet	-	<p>Põhjendus: Muinsuskaitseamet on edastanud järelepäringu Tallinna Linnaplaneerimise Ameti muinsuskaitse osakonnale (vt sellekohast viidet punktis 2.1., „Puudutatud asutused ja isikud“ real 3). Tallinna Linnaplaneerimise Ameti muinsuskaitse osakond täiendavaid tingimusi ehitusloa menetluse käigus esitanud ei ole.</p> <p>Otsus: Lageda otsuse eelnõu arvamuse avaldaja poolt kooskõlastatuks.</p>
9	Tallinna Linnavalitsus	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
10	Autoettevõtete Liit	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
11	Tallinna Keskonna- ja Kommunaalamet	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
12	Keskkonnaministeerium	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
13	Lasnamäe Linnaosa Valitsus	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
14	Telia Eesti AS	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
15	Elektrilevi OÜ	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>

16	Tallinna Strateegiakeskus	-	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
----	---------------------------	---	---

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Lagedi tee 13a 78401:101:5421 Maa-amet 25.08.2021 nr 6-3/21/13251-3	Maa-amet on oma kirjaga 25.08.2021 nr 6-3/21/13251-3 edastanud järgmise seisukoha: Lagedi tee 13a kinnisasjast ei ole vastavaid ärälõikeid tehtud ning neid alasid ei ole üle antud. Tulenevalt eelnevast ei nõustu Maa-amet riigitee nr 11 Tallinna ringtee km 1,5 asuva lõigu veoautode parkla rajamiseks ehitusloa väljastamisega Lagedi tee 13a kinnisasja osas	Põhjendus: Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium on Transpordiameti ettepaneku alusel edastanud oma kirjaga 07.09.2021 nr 1.10-15/2021/5054-2 Keskkonnaministeeriumile taotluse „Keskkonnaministeeriumi valitsemisel oleva kinnistu jagamiseks ning jagamise teel moodustuvate kinnisasjade üleandmiseks Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile“. Taotluse esemeks on sihtotstarbeta kinnistu Lagedi tee 13a tunnus 78401:101:5421. Eesmärgiks on teha jagamise teel maaeraldused pindaladega 148,5 m ² ja 34,5 m ² müratõkkeseina rajamiseks seoses riigitee 11 Tallinna ringtee km 1,5 veoautode parkla ehitusprojektiga ja kavandatava ehitustegevusega. Sellest tugenevalt leiab pädev asutus, et Lagedi tee 13a kinnisasja ärälõigete ala üleandmine riigivara seaduses sätestatud korras on käivitatud. Maa-amet on oma 16.09.2021 nr 7-2/21/14400-2 kirjaga informeerinud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumit Maa-ameti poolsest menetluse jätkamisest ja üle andmisest Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile pärast Lagedi tee 13a katastriüksuste jagamist ja uute moodustuvate katastriüksuste 148,5 m ² ja 34,5 m ² kandmist eraldi kinnistu registriosadesse. Otsus: Lugeda Maa-ameti poolt välja toodud ehitusloa eelnõu mittekooskõlastamise aluste kõrvaldamise protseduurid Lagedi tee 13a kinnistu maaeralduste temaatikaga seondult algatatuks ja lubada ehitusloa välja andmine vastavalt eelnõule.

2.3. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Lagedi tee 13	78403:313:0720
Lagedi tee 11c	78401:101:4891

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).