

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	-	-	-
2	-	-	-

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Viimsi Vallavalitsus	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
2	MTÜ Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus	Kooskõlastame Riigitee 11250 Viimsi-Randvere km 9,7-10,05 kergliiklustee ja teeületuskohtade rajamise tingimusel, et ühistranspordile on teetööde ajal tagatud läbipääs.	Põhjendus: Ehitustööde ajal on töövõtja kohustatud tagama läbipääsu ühistranspordile. Otsus: Arvamusega arvestada.
3	Maa-amet	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
4	Elering AS	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
5	Elisa Eesti AS	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
6	Imatra Elekter AS	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
7	Telia Eesti AS	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
8	Viimsi Vesi AS	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
9	AS KH Energia Konsult	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.

10	Keskkonnaamet	<p>Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku (EhS) § 42 lg 7 p 1 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks riigitee 11250 Viimsi–Randvere km 9,7-10,05 kergliiklustee ja teeületuskohtade ehitusloa eelnõu, seisukoha võtmiseks keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lg 22 alusel keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõu ning eelhindangu (koostaja OÜ Hendrikson & Ko).</p> <p>Projekti eesmärgiks on Harju maakonnas Viimsi vallas Randvere külas kinnisasjadel¹ paikneva riigitee 11250 Viimsi–Randvere km 9,7-10,05 lõigu liiklusohutuse suurendamine. Ohutuse tõstmiseks on projekteeritud vasakule poole riigiteed kergliiklustee ja vajalikud ülekäigurajad. Kavandatav tegevusala paikneb kaitstud põhjaveega alal ning mõjupiirkonda ei jää ühtegi puurkaevu ega ka ühtegi seis- ega vooluveekogu. Projektiga rajatakse kraav mõlemale poole kergliiklusteed, uued truubid olemasolevate ja rajatavate juurdepääsuteede juurde. Ehitustööde käigus tuleb haljastuse likvideerimiseks taotleda kohalikult omavalitsuselt luba². EhS § 42 lg 7 p 1 sätestab, et pädev asutus esitab ehitusloa eelnõu vajaduse korral kooskõlastamiseks asutusele, kelle õigusaktist tulenev pädevus on seotud ehitusloa taotluse esemega. LKS § 14 lg 1 p 8 kohaselt kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ja kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis ei või ilma kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekuta anda ehitusluba. Keskkonnaregistri andmetel ei jää projektiala ühegi kaitseala, hoiuala või püsielupaiga territooriumile ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndisse. Eelnevale tuginedes puudub Keskkonnaametil õiguslik alus esitatud ehitusloa eelnõu kooskõlastamiseks.</p> <p>Lähtudes esitatud materjalidest, olemasolevast olukorrast, kavandatavast tegevusest, lähiümbrusest ning looduslikest tingimustest on Keskkonnaamet seisukohal³, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju⁴ mõistes ning KMH algatamine ei ole vajalik.</p> <p>KMH eelhindangu ptk-s 2 on välja toodud seadus: „(2²) Enne käesoleva seaduse § 6 lõikes 2 nimetatud valdkondade tegevuse ja lõikes 21 viidatud tegevuse keskkonnamõju hindamise vajalikkuse üle otsustamist peab otsustaja küsima seisukohta kõigilt asjaomastelt asutustelt, esitades neile seisukoha võtmiseks eelhindangu ning keskkonnamõju hindamise algatamise või algatamata jätmise otsuse eelnõu.“ Korrektne on: (2²) Enne käesoleva seaduse § 6 lõikes 2 nimetatud valdkondade tegevuse ja lõikes 21 viidatud tegevuse keskkonnamõju hindamise vajalikkuse üle otsustamist peab otsustaja küsima seisukohta kõigilt asjaomastelt asutustelt, esitades neile seisukoha võtmiseks eelhindangu ning keskkonnamõju hindamise algatamise või algatamata jätmise otsuse eelnõu.</p> <p>Eelhindangu ptk-s 4.6 on välja toodud lause: „Taaskasutuseks mittesobivad ehitusel tekkivad jäätmed tuleb käidelda vastavalt kehtivale korrale. Arvestada jäätmeseadusest ja keskkonnaministri 21.04.2004 määrusest nr 21 „Teatud liiki ja teatud koguses tavajäätmete, mille vastava käitlemise korral pole jäätmeloo omamine kohustuslik, taaskasutamise või tekkekohas kõrvaldamise nõuded“ tulenevate nõuetega.“ Ehitustegevuse käigus tekkinuid jäätmeid tuleb eelkõige käidelda antud projekti puhul Viimsi valla jäätmehoolduseeskirja⁵ kohaselt.</p> <p>¹ Katastritunnused 89001:001:1806; 89001:010:3046; 89001:010:4820 ² Loodukaitse seadus (LKS) § 45 ³ Seisukoht on antud vaid Keskkonnaameti pädevusse jäävas osas ⁴ KeHJS § 2² mõistes ⁵ Viimsi Vallavolikogu 11.03.2014 määrus nr 8 „Viimsi valla jäätmehoolduseeskiri“</p>	<p>Põhjendus: Keskkonnaamet kaasati ehitusloa menetlusega seoses keskkonnamõjude hindamise algatamata jätmise otsusega. Ehitusloale keskkonnaameti arvamust seoses kaitseala, hoiuala või püsielupaiga territooriumi ja kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndi puudumisele ei ole vaja küsida.</p> <p>Otsus: Arvamusega arvestada. KMH eelhindangut korrigeeritakse vastavalt esitatud märkustele.</p>
----	---------------	--	---

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Marjamaa tee 12 89001:010:2546	<p>Tänu Teile jagamast ja tutvustamast riigitee nr 11250 Viimsi-Randvere km 9,7-10,5 kergliiklustee ja ülekäiguradade ehitusprojekti. Mõistame, et projekti eesmärk on suurendada Viimsi vallas liiklusohutust riigi tee ääres, kuid arvestades, et ehitustööd puudutavad väga drastiliselt ka minu kinnistut (Marjamaa tee 12) ja Viimsi roheala, siis olen sunnitud esitama omapoolsed ettepanekud, mida ma tahan, et Teie võtaksite antud projekti rajamisel arvesse.</p> <p>Esiteks, teie väidatel minu kinnistu piirdeaed ja hekk ei asu kinnistu tegelikul piiril, mis aga tähendab, et ehitustööde teostamiseks tuleb piirdeaiaid tõsta kinnistu tegelikule piirile. Olete lahendusena välja pakkunud rajada täiesti uus 1,7 meetri kõrgune plankaed ning soovi korral asuva heki ümber istuda. Siinkohal ütlen, et tegemist on ligi 20 aastat kasvanud hekiga ning roheluse säilitamise pooldajana kavatsen kindlasti heki alles jätta. Paraku Teie ettepanek rajada 1,7 meetri kõrgune plankaed aga sunnib mul ümberistutama terve heki, sest mitmete haljastusettevõtete hinnangul peab heki ja aia vahel olema vähemalt 50 cm. Küsides pakkumisi erinevatelt haljastusettevõtetest selgub, et terve heki ümberistutamise maksumus on ligikaudu 4000-5000 eurot.</p> <p>Teiseks, haljastusettevõtete hinnangul on vähetõenäoline, et ümberistutamisel üldse hekk ellu jääb. See aga tähendab, et mõne aja möödudes olen sunnitud maksma samasuurt summat, et istutada uus aga kordades lühem hekk, mille kasvamine võtab jälle aega ligi kuni 20 aastat.</p> <p>Ma muretsen sügavalt Viimsi valla roheala säilitamise pärast ja ei poolda antud projekti rajamist, sest roheluse säilitamine ei saa olla vähemoluline kui inimeste turvalisus. Eriti olukorras, kus teiselpool teed on kergliiklustee rajatud.</p> <p>Sellegipoolest, kui otsustatakse jätkata antud projekti ehitamisega ja teha elanike seisukohtadele vastupidise lahenduse, siis pakun välja järgnevad ettepanekud:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ehitada kergliiklustee selliselt, et see ei puudutaks Marjamaa tee 12 kinnistul asuvat hekki ega selle ümberistutamist. Heki ümberistutamise korral hüvitatakse kinnistu omanikule rahaline kompensatsioon või Teedeprojekt OÜ (töövõtja) võtab enda ressursidega vana heki maast välja. <p>Viimsi elanike jaoks on esimesel kohal parem elukeskkond, sealhulgas roheala säilitamine – seda eriti ajastul, kus valitsus on võtnud eesmärgiks valmistada ette ja viia Eestis ellu rohepoliitikat.</p>	<p>Põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ettepanek 1- <i>Ehitada kergliiklustee selliselt, et see ei puudutaks Marjamaa tee 12 kinnistul asuvat hekki ega selle ümberistutamist.</i> Marjamaa tee 12 kinnistu hekk asub suures osas riigimaal. Transpordiamet ei vastuta omaalgatuslikult riigi teemaale istutatud taimede eest. Kinnistuomanikul on õigus hekk enne ehitustööde algust ise ümber istutada või utiliseerida. Ehitustööde käigus saab säilitada erakinnistul paiknevat heki osa. Ettepanek 2 - <i>Heki ümberistutamise korral hüvitatakse kinnistu omanikule rahaline kompensatsioon või Teedeprojekt OÜ (töövõtja) võtab enda ressursidega vana heki maast välja.</i> Transpordiamet ei hüvita omaalgatuslikult paigaldatud hekke, mis on istutatud transpordimaale, vaid annab omanikule võimaluse hekk enne ehitustööde algust ise ümber istutada. Projekteerimise ettevõtte Teedeprojekt OÜ täidab riigi tellimust ning ei vastuta heki paiknemise eest riigi maal. <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Arvamusega mitte arvestada. Arvamusega mitte arvestada.
2	Uuesauna tee 1 89001:010:1216	<p>Sooviksin enda poolt, kui projekti realiseerimisega puudutatud kinnistu omanik, teha ettepanekud projekti, mis otseselt puudutavad kinnistut Uuesauna tee 1 ja selle kasutusväärtust:</p>	<p>Põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ettepanek 1 - <i>Uus rajatav piirdeaed olgu kõrgusega 2,5 m ja vajaliku helisummutusega hoone suunas.</i>

	<p>-seoses objekti piirdeaia ja heki likvideerimisega juhin tähelepanu sellele, et müratõkkevall oli rajatud kinnistule juba eelnevalt selle hankele ja kuulus lahutamatu kinnistu koosseisu. Müratõkkevall/muldkehale on kõrgusega ca 1,5m. See oli ka eelduseks, et hoone lubati rajada nii Randvere tee lähedale. Täpselt samasugune muldkeha on seni kasutamata kinnistul Uuesauna tee 2, mis piirneb Randvere teega. Minu poolt muldkehale rajatud aed+hekk, kogukõrgusega 2,5m, toimivad mürakaitseabinõuna eeldatavalt 70db/65db, seda lähtuvalt hoone projektist ja arvestades elamu ehitusjoone(ainult!) 6m kugust krundipiirist. Ettepanek: uus rajatav piirdeaed olgu kõrgusega 2,5 m ja vajaliku helisummutusega hoone suunas.</p> <p>-kinnistule on rajatud sademevee дренаaz , mis on paraleelne kinnistute Uuesauna tee 1 ja Marjamaa tee 12 vaheleise piirdeheki, maaaluse torustiki kaugus on 5m kinnistute vahelisest piirist. Drenaazikaevust vee ülepumpamine toimub elektrilise automaatpumbaga Randvere teega paraleelses sademevee drenazikraavi plasttoruga läbi valli ja heki. Ettepanek: Kuna olemasolev müratõkkevall ja selle peale rajatud aed+hekk likvideeritakse, siis palun paigaldada rajatava JJT alla d=100mm sobivale sügavusele plasttoru, mis ühendab olemasoleva Randvere tee дренаazikraavi ja Uuesauna tee 1 kinnistu дренаazikaevuga isevoolu teel. Drenaazikaevu kaugus krundipiirist ca 5m.</p>	<p>Vastavalt kohaliku omavalistuse nõuetele ei tohi antud piirkonnas rajada 2,5 m kõrguseid aedasid. Projektlahendus koos aia kõrgusega on Viimsi vallaga kooskõlastatud.</p> <p>2) Ettepanek 2 - <i>Kuna olemasolev müratõkkevall ja selle peale rajatud aed+hekk likvideeritakse, siis palun paigaldada rajatava JJT alla d=100 mm sobivale sügavusele plasttoru, mis ühendab olemasoleva Randvere tee дренаazikraavi ja Uuesauna tee 1 kinnistu дренаazikaevuga isevoolu teel. Drenaazikaevu kaugus krundipiirist ca 5 m.</i> Sademeveet ei tohi omaalgatuslikult rajatud дренаaziga juhtida riigitee alusele maaüksusele, sh riigitee koosseisu kuuluvatesse teekraavidesse. Teemaale ei ole lubatud rajada kooskõlastamata rajatise ja sellised rajatised kuuluvad likvideerimisele. Ehitustööde käigus täpsustatakse kas on võimalik rajada JJT alla antud asukohas drenaažitoru. Erakinnistule jäävad drenaažisüsteemi ümberehitustöid Transpordiamet ei teosta.</p> <p>Levendamiseks kevadist sademeveet olukorda kergliiklusteega piirnevatel aladel, on PK 1+08 kuni 3+17 jalg- ja jalgrattate liivast alus asendatud fraktsioneeritud killustikuga fr.32/63, et suurendada jalg- ja jalgrattate muldkeha drenivust ning sellega tagada parem maapinna kaldest tulenev pinnasevee äravool piirnevatelt kinnistutelt riigitee ning jalg- ja jalgrattate vahelisse projekteeritud kraavi.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Arvamusega mitte arvestada. 2) Arvamusega arvestada osaliselt.
	<p>Lubasin Teile kirjutada Randvere tee olukorrast Metsakasti külas vahemikus, kui varsti on plaanis ehitada kergliiklustee. Olen Marjamaa tee 6 kinnistu omanik ja minu krundi juures on Randvere tee ja varsti kergliiklustee. Selleks, et seda ehitada kõik elu ja leht puud mis on krundi juures likvideeritakse ja vist lähevad prügikasti.</p> <p>See on päris kurb, aga midagi teha ei saa, puudega oli vähemalt mingi kaitse müra ja tolmu vastu mis tuleb Randvere teelt.</p> <p>Paraku liiklus siin on päris tihe, ja enamasti sõidetakse 70 km/h, kuna seal on piirang 50 km/h. Eriti on vastik kui öösel motoratta sõiduki juhid katsetavad seal oma võimalused, ja kuna on sirge tee siis nad eriti vajutavad.</p> <p>Ma ei tea miks vahemikus Randvere tee ja Pärnamäe tee ristmikust kuni Randvere tee ja Muuga tee ringini ei ole ühtegi kiiruse märku, samal ajal teises suunas Randvere tee ja Pärnamäe tee ristmikult ja edasi Viimsi poole Pärnamäe teel on neid palju, iga paarsada meetrit.</p> <p>Oleks hea Metsakastis panna isegi liiklus kaamerat, olen kindel, et siin elavad inimesed hea meeled maksavad kõik koos selle kaamera eest.</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>Info edastatakse Transpordiameti taristu ehitamise ja korrashoiu osakonna Põhja üksuse piirkondlikule liikluskorraldajale ning teelõik võetakse jälgimise alla. Vajadusel nähakse ette meetmed piirkiirusest kinnipidamiseks.</p> <p>Otsus:</p> <p>Arvamus võtta teadmiseks.</p>

2.3. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Hansumetsa	89001:010:1986
Marjamaa tee 8	89001:010:2543
Hoburaua tee 8	89001:010:4750
Randvere tee 175	89001:001:0484
Marjamaa tee 6	89001:010:2541
Metsakasti põik 15	89009:004:0280
Uuesauna tee 1	89001:010:1216
Marjamaa tee 10	89001:010:2545
Hoburaua tee 1	89001:010:4680
Teeääre tee 2a	89001:010:4690
Söödi	89001:001:0316

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Hoburaua tee	89001:010:0490
Hoburaua tee 21	89001:010:4820
Hoburaua tee 8	89001:010:4750
Teeääre tee 8	89001:010:4890
Teeääre tee 2	89001:010:4840
Marjamaa tee 2	89001:010:2536
Marjamaa tee 2	89001:010:2536
Teeääre tee 4	89001:010:4860
Uuesauna tee 2a	89001:010:1217
Uuesauna tee 2b	89001:010:1218
Teeääre tee 2a	89001:010:4690

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Randvere tee 178	89001:010:3559
Marjamaa tee 4	89001:010:2538
Randvere tee 176	89001:010:3558
Hansu	89001:010:5300
Marjamaa tee 8	89001:010:2543
Hoburaua tee 19	89001:010:4810

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).