



MAANTEEAMET

Lp. Marko Prunsvelt
Juhatuses liige
Alfatre OÜ
marko@byggghandla.se
Odra tn 12-1a
10144, Tallinn, Harju maakond

Meie 27.04.2020 nr 18-3/20-0176/163-9

ETTEKIRJUTUS

RESOLUTSIOON:

Korralduseseaduse (KorS) § 28 lõike 1, liikluseaduse (LS) § 5³ lõike 2 punkti 3 ja 4, § 5³ lõigete 5, 6 ja 8, ehitusseadustiku (EhS) § 70 lõike 2 punkti 1, § 72 lõike 1 punkti 1 ja § 130 lõike 7 alusel teeb Maanteeamet OÜ-le Alfatre, registrikoodiga 12982988, täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. lõpetada riigitee nr 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa km-l 95.015, kinnistul katastritunnusega 56504:001:0173 Nurmsi külas, Paide linnas, Järva maakonnas, tee kaitsevööndi nõuete rikkumine, likvideerides nõuetevastaselt ning tee omaniku nõusolekuta paigaldatud liiklusvälise teabevahendi (reklaamtahvli);
2. määrab ettekirjutuse täitmise tähtajaks 11.05.2020.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Ettekirjutuse täitmata jätmise korral määrab Maanteeamet EhS § 133 alusel sunniraha 1000 eurot. Sunniraha võib määrata korduvalt, kuni ettekirjutus on täidetud. Kui isik ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Ettekirjutuse peale on 30 päeva jooksul võimalik esitada vaie Maanteeametisse haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebus Tallinna Halduskohtusse halduskohtumenetluse seadustiku sätestatud korras.

1. Asjaolud ja õiguslikud põhjendused

- 1.1. 11.04.2018 Maanteeameti poolt Alfatre OÜ-le väljastatud nõusolek nr 21-3/18/14949-2 liiklusvälise teabevahendi riigitee kaitsevööndisse paigaldamiseks.
- 1.2. 04.01.2019, 05.06.2019 ja 12.09.2019 edastas Maanteeamet Villa Müllerbeck/Hostel OÜ-le teavitused teabevahendi paigaldamise nõusolekuta tingimustele mitte vastavusest.
- 1.3. 09.01.2019 LPL Property OÜ esindaja esialgne vastus Maanteeameti 04.01.2019 märgukirjale.

- 1.4. 14.01.2019 Maanteeameti vastus LPL Property OÜ esindaja 09.01.2019 vastusele.
- 1.5. 03.02.2020 liiklusvälise teabevahendi riigitee kaitsevööndisse paigaldamise nõusoleku tühistamine.
- 1.6. Maanteeamet tuvastas 11.02.2020 paikvaatlusel, et riigiteel nr 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa km-l 95.015, on paigaldatud Villa Müllerbeckile viitavad kaks reklaami. Tee kaitsevööndisse on olemasoleva hoone varemetele, kivist müüri külge, paigaldatud liiklusvälised teabevahendid, mis on vastuolus LS § 5³ lõigete 5 ja 6 nõuetega. Reklaamide alus on püsivalt maaga ühendatud. Reklaamid asuvad vahetult sõidutee ääres paremal pool (suunaga Tallinn) km-l 95.015 Nurmsi külas, Paide linnas, Järva maakonnas.
- 1.7. Üks teabevahend on vaadeldav Tallinna suunast ning teine Tartu suunast. Teabevahendid ei paikne maantee suhtes rööpselt tee teljega ning teabevahendite maanteele lähima serva kaugus sõidutee äärest (äärejoonest) on 4.0 m. Tallinna suunast vaadeldaval teabevahendil on tekstid: „Villa Müllerbeck VM Erilisteks sündmusteks OTEPÄÄ“ ja Tartu suunast vaadeldaval teabevahendil tekst „Villa Müllerbeck VM Kohtumiseni taas!“.
- 1.8. Reklaamid asuvad kinnistul katastritunnusega nr 56504:001:0173. Nimetatud kinnistu omanik on Alfatre OÜ.
- 1.9. Kõnealuste reklaamide näol on tegemist liiklusvälise teabevahendiga LS § 2 punkti 31¹ mõttes. Liiklusväline teabevahend on püsivalt maapinnaga ühendatud alusele või teisaldatavale kandekonstruktsioonile või muule teabevahendi kandjale paigaldatud kuulutus, teadaanne, reklaam või märgis, mis ei ole ette nähtud liikluse korraldamiseks või mis ei ole liikluskorraldusvahendi kohta kehtestatud nõuete kohane.
- 1.10. EhS § 70 lõike 1 kohaselt on ehitise kaitsevöönd ehitisealune ning seda ümbritsev maa-ala, mille ulatuses on kinnisasja omanikul kohustus taluda võõrast ehitist ning mille piires on kinnisasja kasutamine ja sellel tegutsemine piiratud ohutuse ning ehitise toimivuse tagamiseks.
- 1.11. EhS § 70 lõige 2 sätestab ehitise (sh tee) kaitsevööndi üldised piirangud. EhS § 70 lõike 2 punktides 1, 4 ja 6 tuleneb, et ehitise kaitsevööndis on keelatud tegevused, millised ohustavad ehitist, selle korra kohast kasutamist, takistavad ehitise hooldamist ja muud seaduses sätestatud tegevused.
- 1.12. Kaitsevööndis kehtivatest piirangutest võib kõrvale kalduda kaitsevööndiga ehitise omaniku nõusolekul, kui see ei vähenda ehitise ohutust (EhS § 70 lõige 3).
- 1.13. EhS § 71 lõike 1 kohaselt on avalikult kasutatava tee kaitsevöönd teed ümbritsev maa-ala, mis tagab tee kaitse, tehoiu korraldamise, liiklusohutuse ning vähendab teelt lähtuvaid keskkonnakahjulikke ja inimestele ohtlikke mõjusid. Teel on kaitsevöönd, kui tee on avalikult kasutatav. Riigitee nr 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa on avalikult kasutatav tee.
- 1.14. ÜRO Majandus- ja Sotsiaalnõukogu poolt nimetatud maantee (edaspidi Euroopa teedevõrgu maantee) kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on kuni 50 meetrit. Ülejäänud maantee kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on kuni 30 meetrit (EhS § 71 lõige 2). Riigitee nr 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa kaitsevööndi laius on 50 meetrit ning paigaldatud reklaam asub tee kaitsevööndis.

- 1.15. EhS § 72 lõike 1 punkti 1 kohaselt on tee kaitsevööndis keelatud paigaldada liiklejat häirivat valgustusseadet või teabe- ja reklaamivahendit.
- 1.16. LS kohaselt tohib tee kaitsevööndi alale paigaldada liiklusvälist teabevahendit, mis ei ohusta liiklust liikleja pimestamisega ega tähelepanu hajutamisega (LS § 5³ lõige 2 punkt 3) ja ei piira nähtavust ristmikul (LS § 5³ lõige 2 punkt 4), sh külgnevalt alalt väljasõidul.
- 1.17. LS § 5³ lõige 6 sätestab, et tee kaitsevööndisse paigaldatud liiklusväline teabevahend peab asuma sõidutee äärest vähemalt 12 m kaugusel ja lõike 5 kohaselt võib Euroopa teedevõrgu teele ja selle kaitsevööndi alale paigaldada liiklusvälise teabevahendi ainult rööpselt tee teljega. Tee nr 2 kuulub teeregistri avaliku andmebaasi andmetel Euroopa teedevõrgu maantee hulka. Reklaamid asuvad suunaga sõidusuuna poole, mitte rööpselt (paralleelselt) tee teljega ning asuvad lähemal, kui LS-is kehtestatud 12 meetrit.
- 1.18. LS § 5³ lõike 8 kohaselt on teabevahendi omanik kohustatud tee või tee kaitsevööndi maa omaniku nõudel nõusolekuta paigaldatud liiklusvälise teabevahendi viivitamata kõrvaldama. Nõude täitmata jätmise korral on tee omanikul või tee kaitsevööndi maa omanikul õigus teabevahend kõrvaldada ja seejuures kõrvaldamise kulud jäävad teabevahendi omaniku kanda.
- 1.19. Teed on ette nähtud liiklemiseks ning liiklus teedel peab olema ohutu. Liikluse ohutuse ja sujuvuse tagamiseks peab sõidukijuhil olema sõidutee ja sellega külgneva ala ulatuses tagatud piisav nähtavus ning ei tohi olla liikleja tähelepanu hajutavaid tegureid. Reklaaminõuded on samuti kehtestatud muuhulgas ka liiklusohutuse tagamiseks.
- 1.20. Liiklusohu seisneb selles, et liiklusväline teabevahend paikneb vahetult sõidutee ääres piiratud nähtavusega sisekurvis, teabevahend on massiivne ja domineerib seetõttu visuaalselt liikluskeskkonnas, hajutades sõidukijuhtide tähelepanu. Suure liiklussagedusega maanteel sõidukijuhtide jaoks juba niigi pingelisel teelõigul (lisaks kurvile, on läheduses ka ristmik) teabevahenditega sõidukijuhtide tähelepanu hajutamine on lubamatu.
- 1.21. LS § 5³ lõike 1 kohaselt annab liiklusvälise teabevahendi paigaldamise loa tee kaitsevööndisse, välja arvatud hoonetele, tee omanik.
- 1.22. Reklaamiseaduse § 13 lõike 1 alusel võib Valla- või linnavolikogu määrusega kehtestada välireklaami paigaldamise eeskirja, millega kehtestatakse nõuded välireklaami avalikustamise viisile ja kohale. Paide linna välireklaami paigaldamise eeskirja (<https://www.riigiteataja.ee/akt/408012019037>) § 1 lõike 3 kohaselt võib välireklaami paigaldada Paide Linnavalitsuse reklaamiloa alusel. Paide Linnavalitsus ei ole vastavat luba andnud, seda ei ole ka taotletud.
- 1.23. Reklaami likvideerimise nõue soodustab eesmärgi saavutamist, st ebaseadusliku reklaami kõrvaldamist ja liiklusohutuse tagamist vaidlusalusel teelõigul. Taotletav eesmärk on mh tagada liiklusohutus vaidlusalusel teelõigul, liiklusohutus, kui avalik huvi kaalub selgelt üles isiku ärihuvi kasumi teenimise eesmärgil.
- 1.24. KorS § 28 lõike 1 kohaselt on ohu või korrariikkumise korral pädeval korrakaitseorganil õigus panna avaliku korra eest vastutavale isikule ettekirjutusega ohu tõrjumise või korrariikkumise kõrvaldamise kohustus ning hoiatada teda käesoleva paragrahvi lõikes 2 või 3 nimetatud haldussunnivahendite kohaldamise eest, kui isik ei täida kohustust hoiatuses määratud tähtaja jooksul.

- 1.25. EhS § 130 lõike 7 järgi teostab Maanteeamet riiklikku järelevalvet avalikult kasutatava tee ehitamise, kohalike teede seisundinõuete ja riigiteede kaitsevööndi, kasutamise ja kaitsenõuete täitmise ning tee-ehitamisega seotud ettevõtjate ning pädevale isikule esitatud nõuete täitmise üle.
- 1.26. Haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohaselt peab haldusorgan enne haldusakti (sh ettekirjutus) andmist andma isikule võimaluse esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited. 05.03.2020 saatis Maanteeamet ettekirjutuse projekti arvamuse avaldamiseks ettevõttele Rukkimäe OÜ. Rukkimäe OÜ juhatuse liige Marko Prunsvelt vastas 10.03.2020, et „Rukkimäe OÜ pole kahjuks mingit õiguslikku alust ega seost antud kinnistu ja kinnistul asuvate hoonetega. Palun pöörduge kinnistu omaniku poole, kinnistut puudutavates küsimustes.“. 14.04.2020 saatis Maanteeamet ettekirjutuse projekti arvamuse avaldamiseks ja vastuväidete esitamiseks kinnistu omanikule Alfatre OÜle tähtajaga 21.04.2020. Alfatre OÜ juhatuse liige Marko Prunsvelt vastas 14.04, 15.04 ja 16.04 et tulenevalt eriolukorrast ei võimalik selleks ajaks vastata, vastab kui on tööpostil, hetkel ei viibi materjalide juures, mida vaja vaadata ning juristile edastada. Tähtajaks 21.04.2020 Alfatre OÜlt ei olnud arvamust ega vastuväiteid ettekirjutuse projekti kohta tulnud.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kadri Schmidt

järelevalvespetsialist

järelevalvekeskus, õigusosakond

6119327 Kadri.Schmidt@mnt.ee