

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. ARVAMUSED

1.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Tallinna Linnavalitsus	<p><i>Muinsuskaitse osakond</i></p> <p>2018. aastal teostati Tallinna Linnaplaneerimise Ameti tellimisel uuring kaitsealuse asulakoha kultuurkihi tegeliku ulatuse väljaselgitamiseks ja mälestise piiride täpsustamiseks (arheoloog Gurly Vedru, Arheoloogiakeskus MTÜ). Käesolevaga teavitame Teid, et muinsuskaitse seisukohast pole takistust kõnealuse parkla kavandamiseks, kuna nimetatud uuringu käigus selgus, et mälestise selles osas arheoloogilist kultuurkihti ei leidu ning mälestise tulevastest piiridest jääks see ala välja. Kuna praeguseks ei ole Muinsuskaitseamet veel uute piiride menetlust lõpule viinud, tuleb ehitusprojekt siiski kooskõlastada Tallinna Linnaplaneerimise Ameti muinsuskaitse osakonnaga.</p> <p><i>Tallinna Transpordiamet</i></p> <p>1. Nimetatud parkla tuleb varustada veoautode virtuaalse järjekorra süsteemiga sadamasse liikumiseks, et vältida asjatult linnatänavate koormamist.</p> <p>2. Näha ette veokitele spetsiaalne ala ja ametnike tööruumide rajamine, et oleks võimalik antud</p>	<p><u>Põhjendus:</u></p> <p>Muinsuskaitse seisukohast pole takistust kõnealuse parkla kavandamiseks, kuna nimetatud uuringu käigus selgus, et mälestise selles osas arheoloogilist kultuurkihti ei leidu ning mälestise tulevastest piiridest jääks see ala välja, kuid praeguseks ei ole Muinsuskaitseamet veel uute piiride menetlust lõpule viinud. Parklas edastatakse infot erinevatest sadamatest väljuvate laevade kohta. Parklasse ei rajata tolliala, tegemist on ainult parkimise eesmärgil mõeldud rajatisega.</p> <p><u>Otsus:</u></p> <p>1. Lugeda, et Tallinna Linnavalitsus on nõus projekteerimistingimuste eelnõuga.</p> <p>2. Ehitusprojekt kooskõlastada Tallinna Linnavalitsusega.</p> <p>3. Ei rajata ala, kus oleks võimalik teostada tolliprotseduure ja kaubasaadetiste plommimist.</p>

		parklas teostada vajadusel tolliprotseduure ja kaubasaadetiste plommimisi.	
2	Elektrilevi OÜ	Projekti piirkonnas asuva Elektrilevi OÜ elektrivõrgu kohta palume tellida Tehnilised tingimused mitteelektriprojektile (https://www.elektrilevi.ee/et/tehnilised-tingimused). Teeprojekti koostamise käigus Elektrilevi võrgu ümber projekteerimiseks tuleb eelnevalt sõlmida kolmepoolne koostööleping ning juhendada väljastatavast projekteerimise lähteülesandest.	<p>Põhjendus: Elektrilevi võrgu ümber projekteerimiseks sõlmitakse kolmepoolne koostööleping ning juhendatakse väljastatavast projekteerimise lähteülesandest.</p> <p>Otsus: 1. Lugeda, et Elektrilevi OÜ on nõus projekteerimistingimuste eelnõuga. 2. Taotleda tehnilised tingimused.</p>
3	Utilitas Tallinn Elektri jaam OÜ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekteerida maakaabelliini kohale täiendavad betoonplaadid koormuse jagamiseks kaablitrassi ja parkla sissesõidutee ristumisel. 2. Sissesõiduteel asuvad sisse- ja välja registreerimise seadmed ning tõkkepuu tuleb nihutada vähemalt 2m kaugusele äärmisest kaablist. 3. Maakaabelliini kaitsevööndis ei tohi ehituse ajal ladustada materjale ega pinnast, samuti ei ole seal lubatav ehitismehhanismide liikumine ilma erikokkuleppeta. 4. Kaabli omaniku esindajale tuleb võimaldada juurdepääs ehituse töömaale kaabli kaitsevööndi alas järelevalve teostamiseks. 	<p>Otsus: 1. Lugeda, et Utilitas Tallinn Elektri jaam OÜ on nõus projekteerimistingimuste eelnõuga. 2. Arvestada Utilitas Tallinn Elektri jaam OÜ esitatud tingimustega ning esitada ehitusprojekt kooskõlastamiseks. 3. Enne ehitustööde algust kooskõlastada Utilitas Tallinn Elektri jaam OÜ esindajaga tööde täpne plaan ja ajakava.</p>
4	Telia Eesti AS	-	<p>Põhjendus: *vt märkus</p> <p>Otsus:</p>
5	Autoettevõtete Liit	-	

			Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
--	--	--	--

1.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Lagedi tee 13, Tallinn	78403:313:0720	-	<p>Põhjendus: *vt märkus</p> <p>Otsus: Pädev asutus eeldab, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>

2. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet	MaaPS § 96 kohaselt on kinnisasja omanikul või kinnisasja kasutamise õigust omaval isikul õigus tarbida ja võõrandada, kaasa arvatud kaubastada, ehitamise käigus tekkivat ja üle jäävat kaevist. Ehitamise käigus üle jääva kaevise võõrandamine või selle väljaspool kinnisasja tarbimine on lubatud ainult Keskkonnaameti loal.	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu Keskkonnaameti poolt kooskõlastatuks. Taotleda Keskkonnaametilt luba ehitamise käigus üle jääva kaevise võõrandamise või selle väljaspool kinnisasja tarbimise jaoks.

		<p>Ehitamise käigus üle jääva kaevise võõrandamise või selle väljaspool kinnisasja tarbimise taotlusele lisatakse asjaomase tegevusloa (ehitusloa) või projektdokumentatsiooni koopiad.</p> <p>Keskkonnaamet otsustab kaevise võõrandamise või selle väljaspool kinnisasja tarbimise loa andmise 14 päeva jooksul taotluse saamisest arvates. / 26.03.2020 nr 7-9/20/4390-2 <i>allkirjastanud keskkonnaosakonna maapõuebüroo juhataja Martin Nurme</i></p>	
2	Keskkonnaministeerium	-	<p><u>Põhjendus:</u> *vt märkus</p> <p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab, et kooskõlastaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
3	Muinsuskaitseamet	<p>Kuna maa-ala paikneb täielikult Tallinna linna haldusterritooriumil, siis saatsime teie kirja vastamiseks meie halduspartnerile Tallinna Linnaplaneerimise Ameti muinsuskaitse osakonnale, vastab arheoloog Ragnar Nurk (ragnar.nurk@tallinnlv.ee, tel 6457183). <i>/ Peeter Nork Muinsuskaitseamet 640 3035</i></p>	<p><u>Põhjendus:</u> Muinsuskaitseamet suunas kooskõlastamiseks TLPA muinsuskaitse osakonnale.</p> <p><u>Otsus:</u> Lugeda, et Muinsuskaitseamet ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
4	Maa-amet	<p>Maanteeamet Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi volitatud asutusena esitas Tallinna Linnvaraametile 21. jaanuaril 2020 kirjaga nr 16-2/2020/3542-1 taotluse Lasnamäe linnaosas riigitee 11 Tallinna</p>	<p><u>Põhjendus:</u> Maavara säästva kasutamise vajadusega arvestamise korral ei ole alust arvata, et veoautode parkla rajamine halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda.</p>

	<p>ringtee km 0,6-2,8 Vao Lagedi ühendustee lõigul asuva reformimata maaüksuse pindalaga 11 699 m² riigi omandisse jätmiseks ning palus maaüksusele määrata transpordimaa sihtotstarve. Selgitusena on märgitud, et maaüksus on vajalik parkla ehitamiseks vastavalt EXTech Design OÜ poolt koostatud projektile. Tulenevalt eelnevast edastas Maa-amet 06.02.2020 kirjaga nr 6-7/20/1428-2 Tallinna Linnavaraametile seisukoha, et Maa-ametil ei ole vastuväiteid piiride korrigeerimise osas ning oleme Lagedi tee 13a (piiriettepaneku numbriga AT1812170001) maaüksuse piire korrigeerinud vastavalt Maanteeameti huvile.</p> <p>Projekti töösooni jääb 1 riiklikku kõrgusvõrku kuuluv geodeetiline märk nr-ta (1064) (GPA ID 49639), mille kaitsevööndiks on 0,5 meetrit ehitise pinnast horisontaalsuunas ning 3,2 meetrit märgi tsentrist vertikaalsuunas. Ruumiandmete seaduse (edaspidi RAS) § 25 sätestab, et geodeetilise märgi kaitsevöönd on geodeetilist märki ümbritsev ala, kus geodeetilise märgi kaitse ja kasutamise vajadusest tulenevalt kitsendatakse inimtegevust. RAS § 26 l õige 1 sätestab üheselt, et geodeetilise märgi kaitsevööndis on ilma geodeetilise märgi omaniku loata keelatud igasugune tegevus, mis võib kahjustada geodeetilist märki ja selle tähistust, mh löökmehhanismidega töötamine, pinnase tihendamine või tasandamine, transpordivahenditele ja mehhanismidele läbisõidukohtade rajamine ning künni või</p>	<p>Maa-amet ei esita vastuväiteid riigimaantee 11 Tallinna ringtee km 1,5 veoautode parkla ehitusprojekti koostamisele ning selleks projekteerimistingimuste andmisele tingimusel, et dokumentides arvestatakse maavara säästva kasutamise vajadusega.</p> <p><u>Otsus:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu Maa-ameti poolt kooskõlastatuks. 2. Arvestada toodud tehniliste tingimustega ja esitada ehitusprojekt Maa-ametile kooskõlastamiseks. 3. Piiride korrigeerimise osas esitatud informatsioon võtta arvesse. 4. Geodeetiliste märkide osas esitatud informatsioon võtta arvesse. 5. Maavara osas esitatud informatsioon võtta arvesse.
--	---	--

		<p>mullatööde tegemine. Kui töid tehakse kaitsevööndis, on vaja peale tööde lõpetamist teostada kontrollmõõtmised.</p> <p>Palume projekteerimistingimustesse lisada järgnevad tingimused:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geodeetiline märk tuleb võimalusel säilitada vastavalt esitatud tehnilistele tingimustele. Geodeetilise märgi teisaldamisel on vaja säilitada selle senine klass või järk vastavalt õigusaktidega sätestatud korrale. 2. Koostada geodeetilise töö projekt ning vastavalt geodeetiliste tööde korra § 10 lõikele 5 esitada kooskõlastamiseks Maa ametile. 3. Peale tööde lõpetamist teostada geodeetilise punkti kontrollmõõtmised. <p>Palume projekteerimistingimuste andmisel arvestada maavara säästva kasutamise vajadusega ja projekteerida ehitised selliselt, et ehituse käigus on võimalik väljata maksimaalne lubjakivi kogus. Ehituse käigus palume üle jääva kaevise käitlemisel arvestada MaaPS 7. peatükis „Muud maapõue kasutamise viisid“ sätestatuga. Palume projektis kirjeldada osaline maardlal asumine ning joonistele märkida Vao lubjakivimaardla piir.</p> <p>Ehitusprojekti dokumentides kirjeldada osaline maardlal asumine ning joonistele märkida Vao lubjakivimaardla piir, sealjuures arvestada maavara säästva kasutamise vajadusega. Ehitusprojekti dokumentidele lisada Rail Baltic Estonia OÜ</p>	
--	--	---	--

		seisukoht. / 26.03.2020 nr 6-3/20/4413-2 Tambah Tiits, Maa-ameti peadirektor	
--	--	---	--

** Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).*