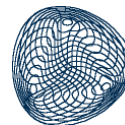


# **SÕIDUKIJUHTIDE RAHULOLU MAANTEEAMETI AVALIKE TEENUSTEGA**

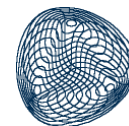
**10/2017**

## UURINGU METOODIKA



- ❖ **Üldkogum:** üle 18-aastane Eesti elanikkond, kellel on juhiloa – 606 337 inimest (Maanteeameti juhilubade register, 18.08.2015 seisuga). Eelnevatel aastatel on uuringu üldkogumi moodustanud üle 18-aastased Eesti juhilubade omanikud, kes on viimase 12 kuu jooksul juhtinud mõnda mootorsõidukit (erinevus ca 5-8%)
- ❖ **Meetod:** eelprogrammeeritud telefoni-intervjuu eesti ja vene keeles (CATI) Turu-uuringute AS küsitluskeskuses
- ❖ **Planeeritud ja tegelik valim:** 1000 ja 1013
- ❖ **Valimi koostamine:** kasutatakse üldkogumi proportsionaalset mudelit soo, vanusgruppide ja maakondade lõikes vastavalt Maanteeameti statistikale. Maakondade puhul rakendati üldkogumist erinevaid kvote, et tagada igas maakonnas 45 vastajaga valim.  
  
Hiljem kaaluti tulemused üldkogumile vastavaks soo, vanusegruppide ja maakonna järgi; iga maakonna sees vastavaks soo ja vanusegruppide, samuti rahvuse järgi (viimast Turu-uuringute AS 04/2016 Omnibussi andmetele tuginedes).  
  
Lisaks järgiti valimi koostamisel juhilubade omanike elukoha tüübi (linnalise 64% / maalise 34%) proportsioone üldkogumis (samuti Turu-uuringute AS 04/2016 Omnibussi andmetele tuginedes).
- ❖ **Valimiviga:** 1013 vastaja puhul  $\pm 3,1\%$ , väiksemat gruppide vaatlemisel võib viga olla suurem
- ❖ **Küsitlusperiood:** 14.09 - 06.10.2017
- ❖ **Küsitluse pikkus:** 11 minutit koos taustaandmetega

# UURINGU TEEMAD



## I MAANTEEDE HOOLDUS

- ❖ **Hinnangud maanteede hooldusele** (küsimused 1, 4)
- ❖ **Maanteede suvine hooldus - rahulolu ja puudujäägid** (küsimused 2, 3)
- ❖ **Maanteede talvine hooldus - rahulolu ja puudujäägid** (küsimused 5, 6)

## II INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

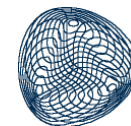
- ❖ **Rahulolu sõiduolude info edastusega** (küsimus 7)
- ❖ **Teabe saamine ja teabekanalid sõiduolude kohta** (küsimus 8)
- ❖ **Sõiduolusid puudutavate teabekanalite olulisus** (küsimus 9)

## III WC-DE RAJAMINE AVALIKESSE PARKLATESSE

- ❖ **WC-de vajalikkus avalikes parklates** (küsimus 10)
- ❖ **WC-de kasutuskavatsus** (küsimus 11)
- ❖ **Olulised tingimused WC-de puhul** (küsimus 12)

## UURINGU METOODIKA

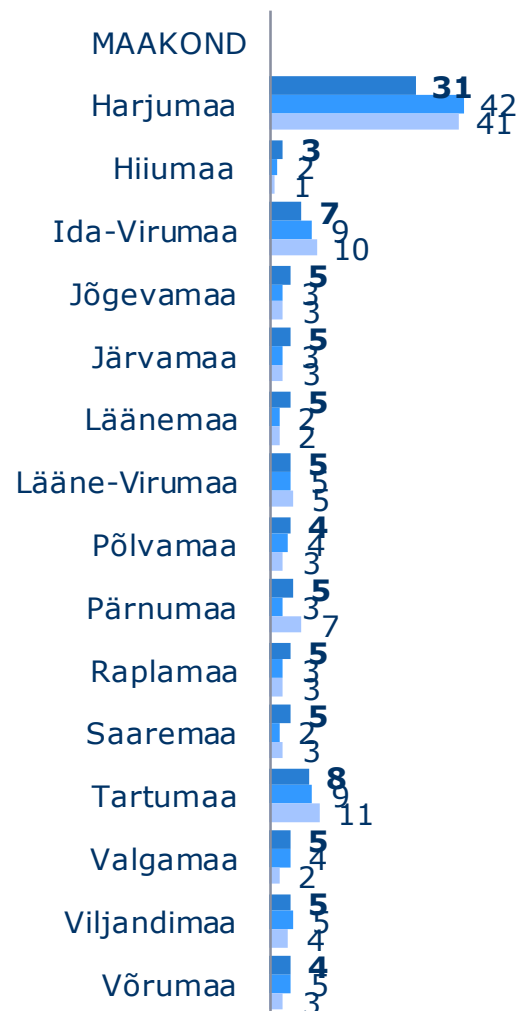
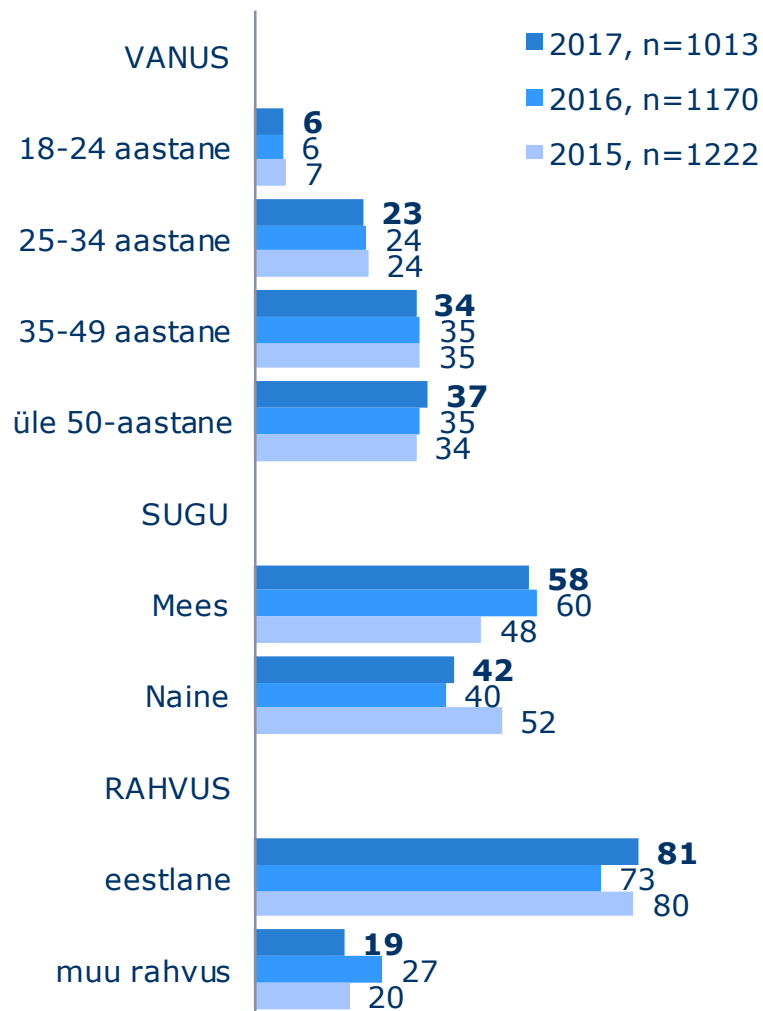
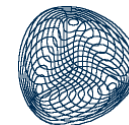
### Valimi jagunemine vastavalt üldkogumile ja kasutatavatele kvootidele

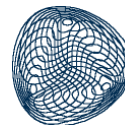


	Üldkogum	Üldkogum, %	Eeldatav valim,	Valimi kvoodid,	Kaalumata valim	Kaalatud valim
<b>KOKKU</b>	<b>606 337</b>	<b>100</b>	<b>1000</b>	<b>1000</b>	<b>1013</b>	<b>1013</b>
Mees	351 143	58	580		613	587
Naine	255 194	42	420		400	426
18-24 aastane	38 441	6	60		53	64
25-34 aastane	139 274	23	230		187	233
35-49 aastane	205 874	34	340		331	344
üle 50-aastane	222748	37	370		442	372
Tallinn	176 417	29	290	218	226	228
Harjumaa	74 021	12	120	86	89	90
Hiiumaa	5 743	1	10	45	31	30
Ida-Virumaa	55 274	9	90	68	70	71
Jõgevamaa	15 486	3	30	45	46	46
Järvamaa	15 857	3	30	45	45	46
Läänemaa	12 505	2	20	45	50	46
Lääne-Virumaa	28 623	5	50	45	45	46
Põlvamaa	15 263	3	30	45	45	46
Pärnumaa	40 321	7	70	50	51	52
Raplamaa	17 607	3	30	45	46	46
Saaremaa	18 397	3	30	45	46	46
Tartumaa	67 243	11	110	83	86	86
Valgamaa	14 601	2	20	45	46	46
Viljandimaa	24 087	4	40	45	46	46
Võrumaa	17 660	3	30	45	45	46
teadmata	7 232	1				

# UURINGU METOODIKA

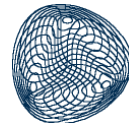
## Sihtgrupi jagunemine, ajaline võrdlus, %





**I**

# **MAANTEEDE HOOLDUS**



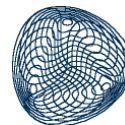
# I MAANTEEDE HOOLDUS

## HINNANGUD MAANTEEDE HOOLDUSELE (Slaidid 8-9)

- ❖ Järgnevalt vaatleme hinnanguid maanteede suvisele ja talvisele hooldusele. Hinnanguid anti 10-skaalal, kus 1 "üldse mitte rahul" ... 10 "väga rahul". Tulemuste paremaks jälgimiseks on teatud vastuste grupid koondatud (Slaid 8) ja välja toodud ka keskmised hinnangud ajalises võrdluses (Slaid 9).
- ❖ Valdavalt ollakse maanteede hooldusega rahulolevad – hinnangu 8-10 on suvisele hooldusele andnud pooled ja talvisele hooldusele kolmandik sõidukijuhtidest. Lisaks on ligikaudu kolmandik andnud hinnangu 6-7.
- ❖ Maanteede suvise hoolduse keskmise hinnang on **7,18** ja talvisel hooldusel **6,36**.
- ❖ Viimase kahe aastaga ei ole tulemused oluliselt muutunud - aasta taguse ajaga on langenud hinnangud nii maanteede suvisele kui ka talvisele hooldusele -0,1 punkti ja kahe aasta taguse ajaga -0,3 punkti.
- ❖ Taustatunnuste lõikes eristus vaid, et maanteede hooldust hindavad keskmisest kõrgemalt mitte-eestlased, Põhja regiooni ja eelkõige Tallina sõidukijuhid.
- ❖ Veidi madalamalt hindasid maanteede hooldust ka elukutselised sõidukijuhid, hinnates suvist maanteede hooldus 6,97 ja talvist 6,28 punkti vääriliseks.

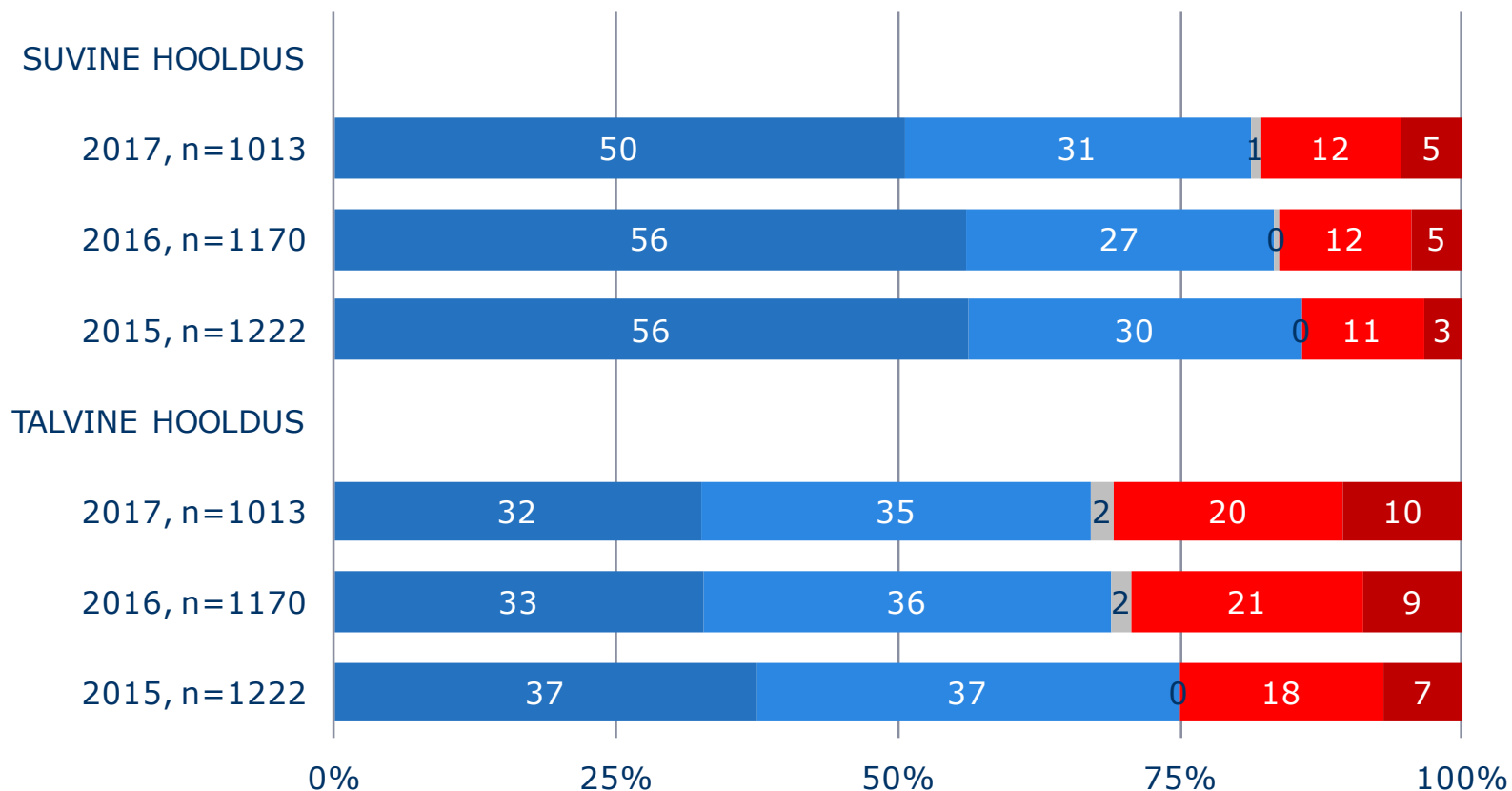
# I MAANTEEDE HOOLDUS

## Hinnangud maanteede hooldusele



Hinnangud maanteede hooldusele, %

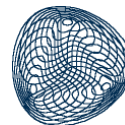
■ väga rahulolev (8-10) ■ rahulolev (6-7) ■ EOÖ ■ neutraalne (4-5) ■ rahulolematu (1-3)



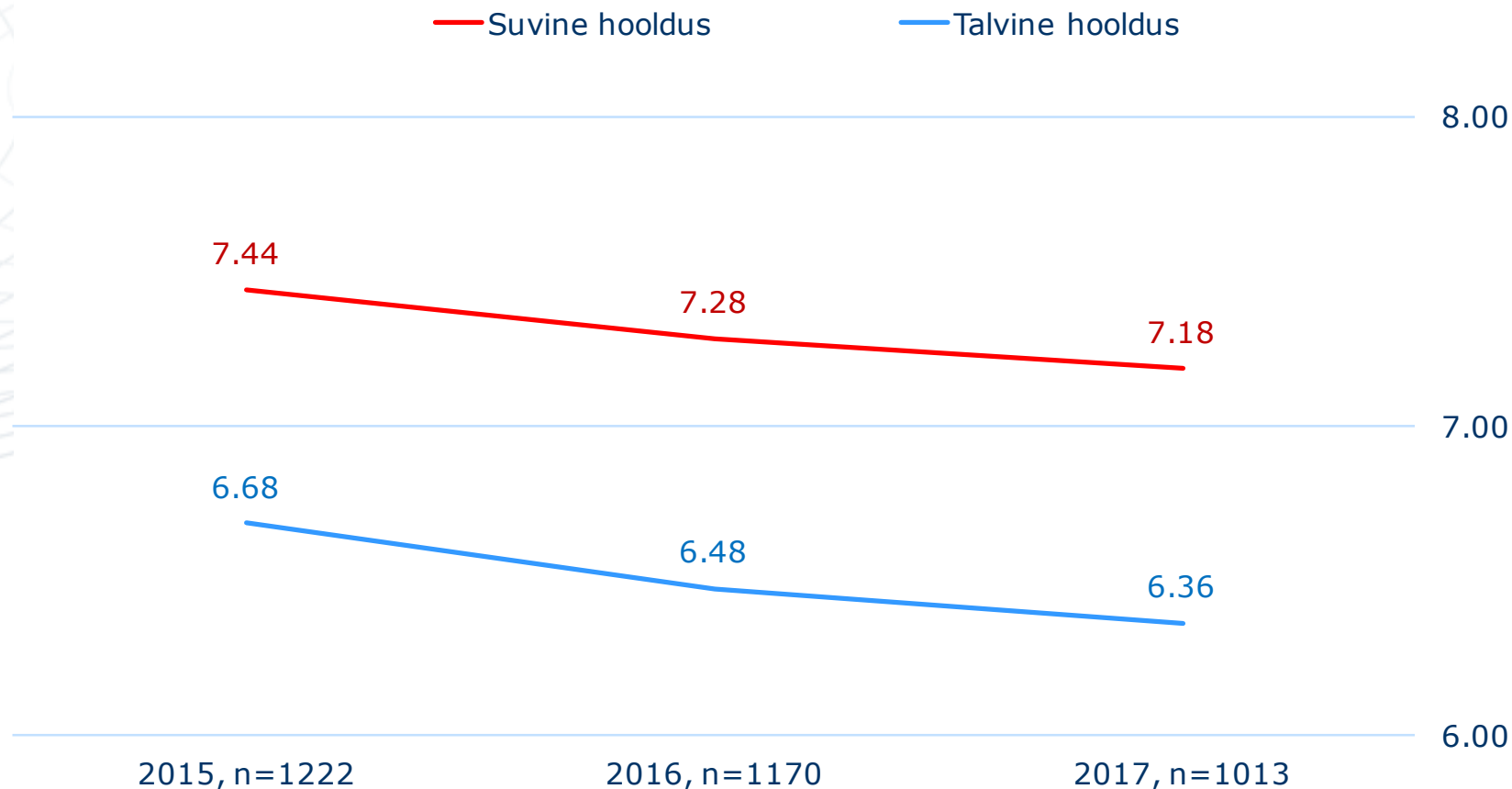


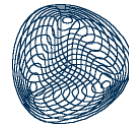
# I MAANTEEDE HOOLDUS

## Hinnangud maanteede hooldusele



**Keskliste hinnangute muutus ajas,**  
10-skaalal, kus 1 "üldse mitte rahul" ja 10 "väga rahul"





## I MAANTEEDE HOOLDUS

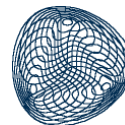
### HINNANGUD MAANTEEDE HOOLDUSELE – MAAKONDADE KAUPA (Slaid 11)

- ❖ Võrreldes vaadeldavaid keskmisi hinnanguid maanteede hooldusele maakondade kaupa, eristuvad selgelt:
  - eeskujulikumat maakonnad, kus nii suvisele kui ka talvisele hooldusele antud hinnangud on keskmisest kõrgemad – Hiiumaa, Tartumaa, Läänemaa ja Harjumaa;
  - probleemsemad maakonnad, kus mõlemad hinnangud on keskmisest madalamad – Pärnumaa, Põlvamaa, Raplamaa ja Viljandimaa.
  - maakonnad, kus suvine hooldus on hinnatud keskmisest kõrgemalt ja talvine hooldus keskmisest madalamalt – Saaremaa, Ida-Virumaa ja Järvamaa;
  - maakonnad, kus talvine hooldus on hinnatud keskmisest kõrgemalt ja suvine hooldus keskmisest madalamalt – Jõgevamaa, Valgamaa, Lääne-Virumaa ja Võrumaa.

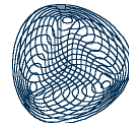
# I MAANTEEDE HOOLDUS

## Hinnangud maanteede hooldusele – maakondade kaupa

keskmise hinnangu 10-skaalal, kus 1 "üldse mitte rahul" ... 10 "väga rahul"



	Vastajate arv	Suvine hooldus	Talvine hooldus
<b>KESKMINE</b>	<b>1013</b>	<b>7,18</b>	<b>6,36</b>
Hiiumaa	31	7,74	6,44
Tartumaa	86	7,06	7,00
Läänemaa	45	7,58	6,45
Harjumaa	315	7,39	6,53
Saaremaa	46	7,91	5,99
Ida-Virumaa	70	7,70	5,92
Järvamaa	46	7,27	6,28
Jõgevamaa	45	6,97	6,54
Valgamaa	46	6,66	6,76
Lääne-Virumaa	50	7,00	6,35
Võrumaa	45	6,62	6,42
Pärnumaa	45	6,95	5,81
Põlvamaa	51	6,42	6,29
Raplamaa	46	6,84	5,75
Viljandimaa	46	6,41	5,71



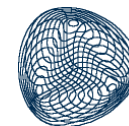
## I MAANTEEDE HOOLDUS

### HINNANGUD MAANTEEDE HOOLDUSELE – KESKMISTE HINNANGUTE MUUTUS MAAKONDADE KAUPA (Slaid 13)

- ❖ Võrreldes eelmise aastaga on hinnangud nii suvisele kui ka talvisele hooldusele **paranenud** ainult Jõgeva- ja Järvamaal.
- ❖ Lisaks on oluliselt paranenud ka talvisele hooldusele antud hinnang Tartumaal.
- ❖ Võrreldes eelmise aastaga on hinnangud nii suvisele kui ka talvisele hooldusele oluliselt **halvenenud** aga Raplamaal, Võrumaal, Lääne-Virumaal ja Pärnumaal.
- ❖ Lisaks on oluliselt halvenenud hinnangud:
  - suvisele hooldusele Viljandimaal,
  - talvisele hooldusele Ida-Virumaal ja Saaremaal.
- ❖ Rahulolijate osakaalude muutused suvisele kui ka talvisele hooldusele hinnangu 7-10 andnute protesentjaotustena on eraldi välja toodud ka Slaididel 14 ja 15.

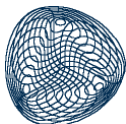
# I MAANTEEDE HOOLDUS

## Hinnangud maanteede hooldusele – keskmiste hinnangute muutus maakondade kaupa



	Suvine hooldus		Talvine hooldus	
	2017 vs 2016	2017 vs 2015	2017 vs 2016	2017 vs 2015
<b>ÜLDHINNANG</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,3</b>
Jõgevamaa	0,2	-0,1	<b>1,3</b>	0,4
Järvamaa	0,3	0,0	0,3	0,3
Tartumaa	-0,3	-0,2	<b>0,7</b>	-0,1
Valgamaa	-0,2	<b>-0,8</b>	0,4	0,3
Harjumaa	0,2	0,0	-0,1	-0,4
Põlvamaa	-0,3	<b>-0,9</b>	0,3	-0,3
Hiiumaa	-0,2	-0,1	-0,1	<b>1,2</b>
Ida-Virumaa	0,2	0,0	<b>-0,7</b>	-0,5
Läänemaa	-0,2	-0,5	-0,3	-0,2
Viljandimaa	<b>-0,7</b>	<b>-0,8</b>	-0,1	-0,1
Saaremaa	0,1	-0,1	<b>-1,0</b>	<b>-0,6</b>
Raplamaa	<b>-0,6</b>	<b>-0,6</b>	-0,5	<b>-0,7</b>
Võrumaa	<b>-0,8</b>	<b>-0,6</b>	-0,3	-0,4
Lääne-Virumaa	<b>-0,6</b>	-0,1	<b>-0,6</b>	0,4
Pärnumaa	<b>-0,6</b>	<b>-0,7</b>	<b>-1,0</b>	<b>-1,0</b>

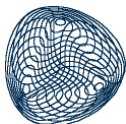
## I MAANTEEDE HOOLDUS



### Hinnangud maanteede hooldusele – Suvise hoodusega rahulolijate (hinnang 7-10 andnute) osakaalu muutus ajas maakondade kaupa

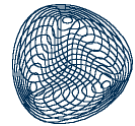
	SUVINE HOOLDUS						
	2017	2016	2015	2014	muutus 2017 vs 2016	muutus 2017 vs 2015	muutus 2017 vs 2014
<b>KÕIK</b>	<b>72</b>	<b>73</b>	<b>78</b>	<b>69</b>	<b>-1</b>	<b>-5</b>	<b>4</b>
Hiiumaa	84	88	77	76	-4	11	12
Saaremaa	83	81	84	76	1	-3	5
Järvamaa	81	64	72	61	17	-8	3
Harjumaa	78	72	79	70	5	-7	2
Ida-Virumaa	76	71	82	66	5	-11	5
Tartumaa	73	73	75	71	1	-2	2
Läänemaa	71	81	88	64	-10	-7	17
Jõgevamaa	71	66	74	56	5	-8	10
Lääne-Virumaa	67	79	67	78	-12	12	1
Viljandimaa	63	66	71	59	-2	-5	7
Raplamaa	63	81	81	87	-17	0	-6
Pärnumaa	61	77	79	76	-16	-2	1
Valgamaa	60	70	65	51	-10	5	19
Põlvamaa	58	68	73	62	-10	-5	6
Võrumaa	55	76	75	69	-21	1	7

# I MAANTEEDE HOOLDUS



## Hinnangud maanteede hooldusele – Talvise hoodusega rahulolijate (hinnang 7-10 andnute) osakaalu muutus ajas maakondade kaupa

	TALVINE HOOLDUS						
	2017	2016	2015	2014	muutus 2017 vs 2016	muutus 2017 vs 2015	muutus 2017 vs 2014
<b>KÕIK</b>	<b>53</b>	<b>55</b>	<b>58</b>	<b>51</b>	<b>-2</b>	<b>-3</b>	<b>4</b>
Valgamaa	67	55	52	53	12	3	2
Tartumaa	65	49	63	56	16	-14	-7
Harjumaa	57	60	65	55	-3	-5	5
Hiiumaa	56	59	39	36	-2	20	23
Jõgevamaa	56	26	42	40	30	-16	-14
Põlvamaa	56	45	56	56	10	-11	-11
Läänemaa	55	64	58	49	-9	6	15
Järvamaa	55	37	37	41	17	0	-4
Võrumaa	52	60	62	47	-8	-2	13
Lääne-Virumaa	46	67	47	51	-21	20	16
Raplamaa	43	48	62	44	-5	-14	4
Saaremaa	41	62	61	53	-21	1	9
Ida-Virumaa	41	57	58	61	-17	-1	-4
Pärnumaa	40	59	68	56	-19	-9	3
Viljandimaa	38	36	43	61	2	-7	-25



# I MAANTEEDE HOOLDUS

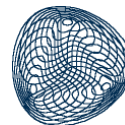
## MAANTEEDE SUVINE HOOLDUS – RAHULOLU (Slaidid 17-18)

- ❖ Suvise teehoolduse osas ollakse valdavalt rahulolevad (Slaid 17) – 86% vastajaist nõustus, et teepeenraid ja haljasalasad niidetakse piisavalt sageli ning vähemalt  $\frac{3}{4}$ , et maanteedel olev praht, lahtine killustik jm, samuti talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti.
- ❖ Sellega, et kruusateid hooldatakse operatiivselt nõustus 33% vastajaist. Samas ei osanud sellele küsimusel vastata enam kui kolmandik vastajaist, mis viitab sellele, et inimestel puudub kruusateedega kokkupuude.
- ❖ Aastaga pole väidetega nõustujate osakaalud oluliselt muutunud, veidi on vähenenud vaid rahulolu teepeenarde ja haljasalade niitmise sagedusega – nõustujate osakaalu langus kokku 5%, samas täielikult nõustujate osakaal on tõusnud +6%.
- ❖ Kõikide väidetega **nõustujaid on enam** Saaremaa, Ida-Virumaa, Hiiumaa, Tartumaa ja Harjumaa (Slaid 18). Eelkõige nõustutakse oluliselt sagedamini sellega, et Saaremaal likvideeritakse talvekahjustused piisavalt kiiresti ning, et Ida-Virumaal eemaldatakse maanteel olev praht, lahtine killustik jm piisavalt kiiresti. Tartu- ja Harjumaal on rahulolu kruusateede operatiivse hooldusega keskmisest veidi madalam, kuid seda ilmselt eelkõige nende vähesuse tõttu antud maakondades (vastajatel puudub kokkupuude).
- ❖ Tervikuna **rahulolematumad** on Raplamaa ja Viljandimaa sõidukijuhid, esimese puhul ollakse rahulolematumad eelkõige kruusateede operatiivse hooldamisega ja teisel puhul nii talvakahjustuste kui ka maanteel oleva prahi likvideerimisega; samas on nendes maakondades rahulolu teepeenarde ja haljasalade niitmise sageduse osas keskmisest veidi kõrgem. Kõikide väidetega on keskmisest vähem nõus (rahulolematumad) ka Pärnumaa sõidukijuhid.
- ❖ Ülejäänud maakondade puhul on rahulolu erinevate suvise hoolduse kohta käivate väidete osas tervikuna **keskmisel tasemel**; selle erinevusega, et kui Läänemaal ja Lääne-Virumaal ollakse keskmisest rahulolevamad teepeenarde ja haljasalade niitmise sagedusega, siis Põlvamaal, Jõgevamaal, Võrumaal, Järvamaal ja Valgamaal ollakse selles osas keskmisest rahulolematumad, teisalt on rahulolu kruusateede hoolduse operatiivsusega viimati nimetatud maakondades aga keskmisest kõrgem.



# I MAANTEEDE HOOLDUS

## Maanteede suvine hooldus - rahulolu

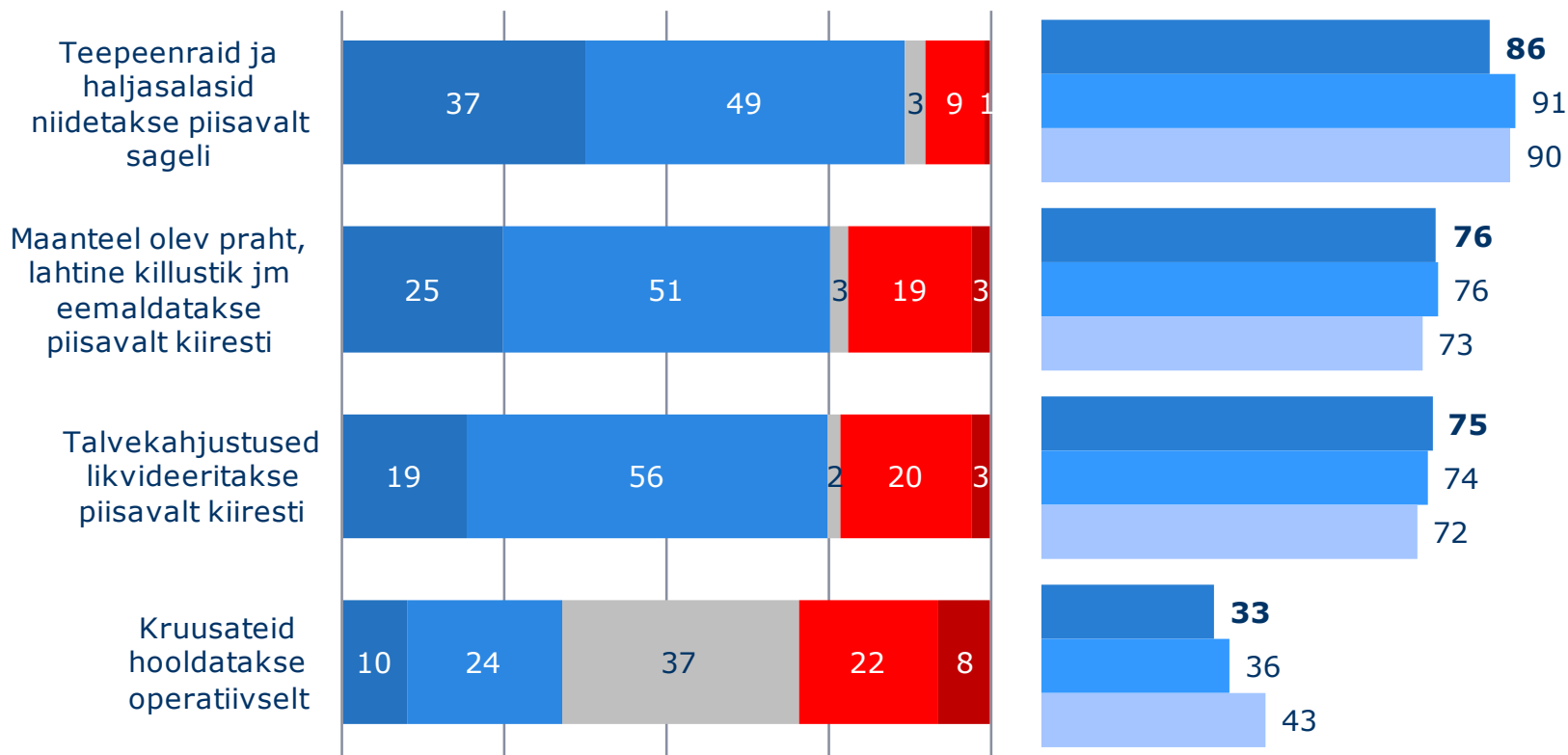


### Suvised hoolduse kohta käivate väidete kohta nõustumine, %

- Täielikult nõus
- Pigem nõus
- Ei oska öelda
- Pigem ei nõustu
- Üldse ei nõustu

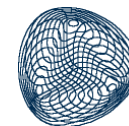
### Ajaline võrdlus, %

- 2017 nõus, n=1013
- 2016 nõus, n=1170
- 2015 nõus, n=1222



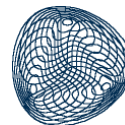
# I MAANTEEDE HOOLDUS

## Maanteede suvine hooldus - rahulolu maakondade kaupa, %



	Teepeenraid ja haljasalasad niidetakse piisavalt sageli	Maanteel olev praht, lahtine killustik jm eemaldatakse piisavalt kiiresti	Talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti	Kruusateid hooldatakse operatiivselt
<b>KÕIK</b>	<b>86</b>	<b>76</b>	<b>75</b>	<b>33</b>
Saaremaa	89	84	<b>91</b>	39
Ida-Virumaa	86	<b>86</b>	80	40
Hiiumaa	87	79	80	41
Tartumaa	88	82	75	29
Harjumaa	88	76	76	31
Läänemaa	91	78	71	33
Lääne-Virumaa	90	73	72	31
Põlvamaa	81	78	74	<b>47</b>
Jõgevamaa	79	74	83	38
Võrumaa	84	80	73	36
Järvamaa	81	66	77	41
Valgamaa	78	74	71	39
Pärnumaa	80	70	75	26
Raplamaa	88	72	61	<b>13</b>
Viljandimaa	89	<b>57</b>	<b>59</b>	31

# I MAANTEEDE HOOLDUS

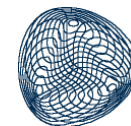


## MAANTEEDE SUVINE HOOLDUS – PUUDUJÄÄGID (Slaidid 20-21)

- ❖ Pea kolmandik vastajaist arvas, et suvises maanteede hoolduses ei ole puudujääke (Slaid 20). Vastavalt arvajate osakaal on võrreldes eelmise aastaga enam vähem samal tasemel, üle-eelmise aastaga võrreldes aga pea kahekordistunud.
- ❖ Puudujääke ei ole sagedamini Saaremaa, Hiiumaa, Läänemaa, Jõgevamaa ja Võrumaa maanteedel, keskmisest enam esineb neid tervikuna aga Põlvamaa, Järvamaa, Valgamaa ja Viljandimaa teedel (Slaid 21).
- ❖ Ligikaudu neljandik peab suvise teedehoolduse peamiseks puudujäägiks aga seda, et
  - kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt – sagedamini peamiseks probleemiks Valgamaa, Põlvamaa, Raplamaa, Võrumaa ja Viljandimaa maanteedel;
  - talvekahjustuste likvideerimisele kulub kevadel liiga kaua aega – sagedamini peamiseks probleemiks Ida-Virumaa ja Harjumaa maanteedel; kuid ka Lääne-Virumaa ja Tartumaa puhul on just see enimmimetatud probleem.
- ❖ Maanteedel oleva prahi eemaldamist peab peamiseks suvise hoolduse puudujäägiks 12% (sagedamini Järvamaa puhul), teepeenarde ja haljasalade harva niitmist aga vaid 5% sõidukijuhtidest.
- ❖ Tulemused ei ole võrreldes eelmise aastaga oluliselt muutunud.

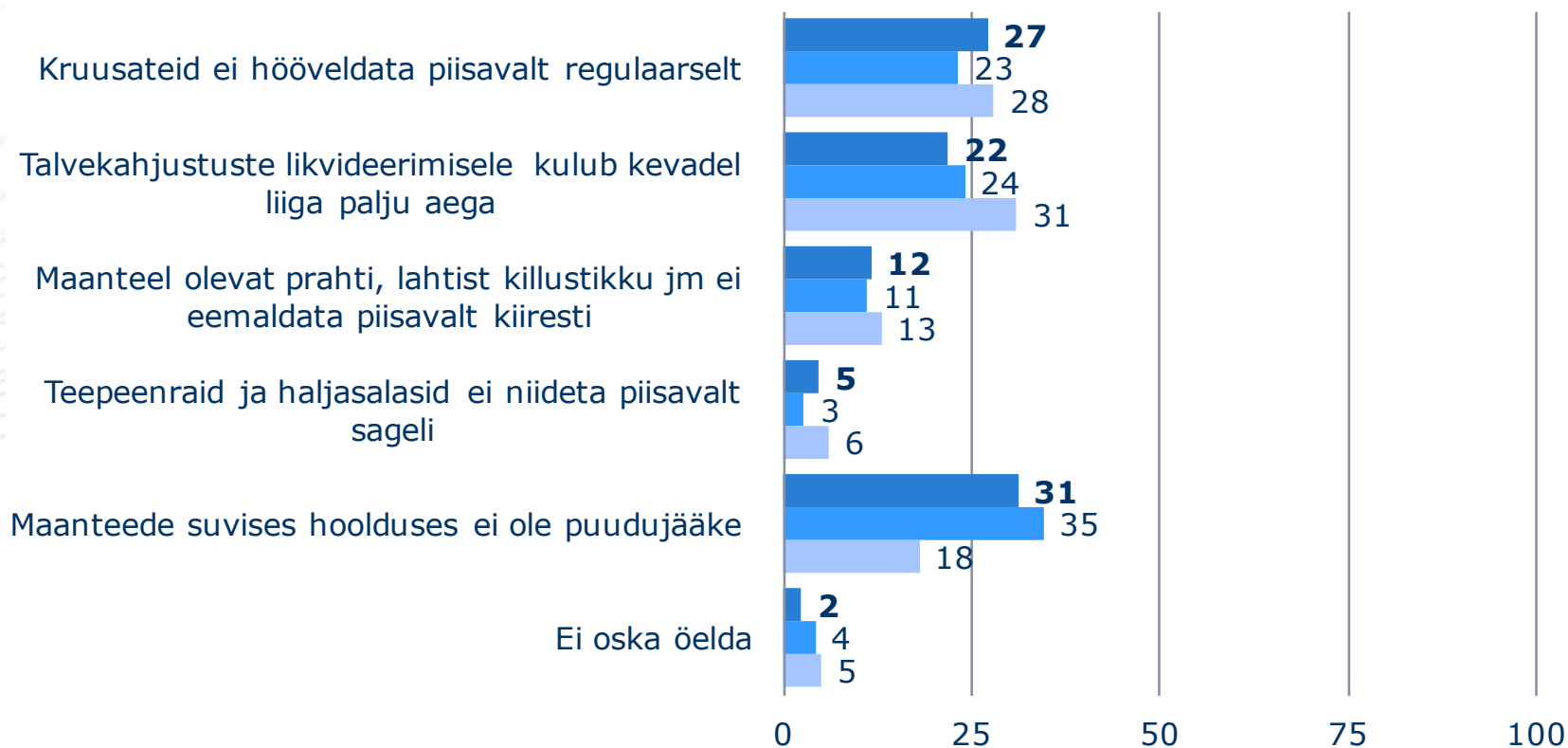
# I MAANTEEDE HOOLDUS

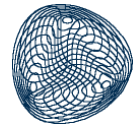
## Maanteede suvine hooldus - puudujäägid



### Peamised puudujäägid suvises teedehoolduses, ajaline võrdlus, %

■ 2017, n=1013 ■ 2016, n=1170 ■ 2015, n=1222



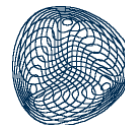


## I MAANTEEDE HOOLDUS

### Maanteede suvine hooldus - puudujäägid maakondade kaupa, %

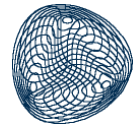
	Kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt	Talvekahjustuste likvideerimisele kulub kevadel liiga palju aega	Maanteel olevat prahti, lahtist killustikku jm ei eemaldata piisavalt kiiresti	Teepeenraid ja haljasalaseid ei niideta piisavalt sageli	Maanteede suvises hoolduses ei ole puudujääke
<b>KÕIK</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>31</b>
Saaremaa	28	5	8	6	50
Hiiumaa	20	13	12	4	49
Läänemaa	22	20	6	8	45
Jõgevamaa	35	9	9	6	39
Võrumaa	46	10	2	5	38
Pärnumaa	24	18	14	8	32
Ida-Virumaa	9	39	12	3	32
Harjumaa	18	27	15	5	31
Lääne-Virumaa	28	29	10	2	27
Tartumaa	25	30	9	4	27
Raplamaa	46	16	9	0	27
Põlvamaa	47	11	8	6	24
Järvamaa	25	19	22	8	22
Valgamaa	54	10	7	4	21
Viljandimaa	42	25	15	0	16

# I MAANTEEDE HOOLDUS



## MAANTEEDE TALVINE HOOLDUS – RAHULOLU (Slaidid 23-24)

- ❖ Talvise teedehoolduse osas ollakse valdavalt rahulolevad (Slaid 23) – 90% vastajaist nõustus, et töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda ning vähemalt ¾, et informatsiooni teeolude kohta on piisavalt. Ka muude talvist hooldust puudutavate väidete osas oli nendega nõustujaid (51-67%) oluliselt enam kui mitte-nõustujaid.
- ❖ Aastaga pole väidetega nõustujate osakaalud oluliselt muutunud, ainsana on rahulolu kahanenud selles osas, et libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses (-10%).
- ❖ Kõikide talvist hooldust puudutavate väidetega nõustuvad sagedamini ehk on **rahulolevamad** Võrumaa, Hiiumaa ja Põlvamaa; **vähem** aga Viljandimaa, Pärnumaa ja Lääne-Pärnumaa sõidukijuhid (Slaid 24).
- ❖ Eristub, et mõningate talvise hoolduse teguritega on rahulolu teatud maakondades keskmisest oluliselt erinev:
  - töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda – sagedamini Hiiumaal, Järvamaal ja Viljandimaal;
  - lumekoristusega tegeletakse piisavalt kiiresti – sagedamini Tartumaal;
  - libedustõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti – sagedamini Põlvamaal ja Harjumaal, harvemini Lääne-Virumaal ja Viljandimaal;
  - libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses – sagedamini Ida-Virumaal, harvemini Lääne-Virumaal;
  - teehooldel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel - sagedamini Võrumaal, Hiiumaal, Põlvamaal ja Ida-Virumaal, harvemini Tartumaal ja Harjumaal.



# I MAANTEEDE HOOLDUS

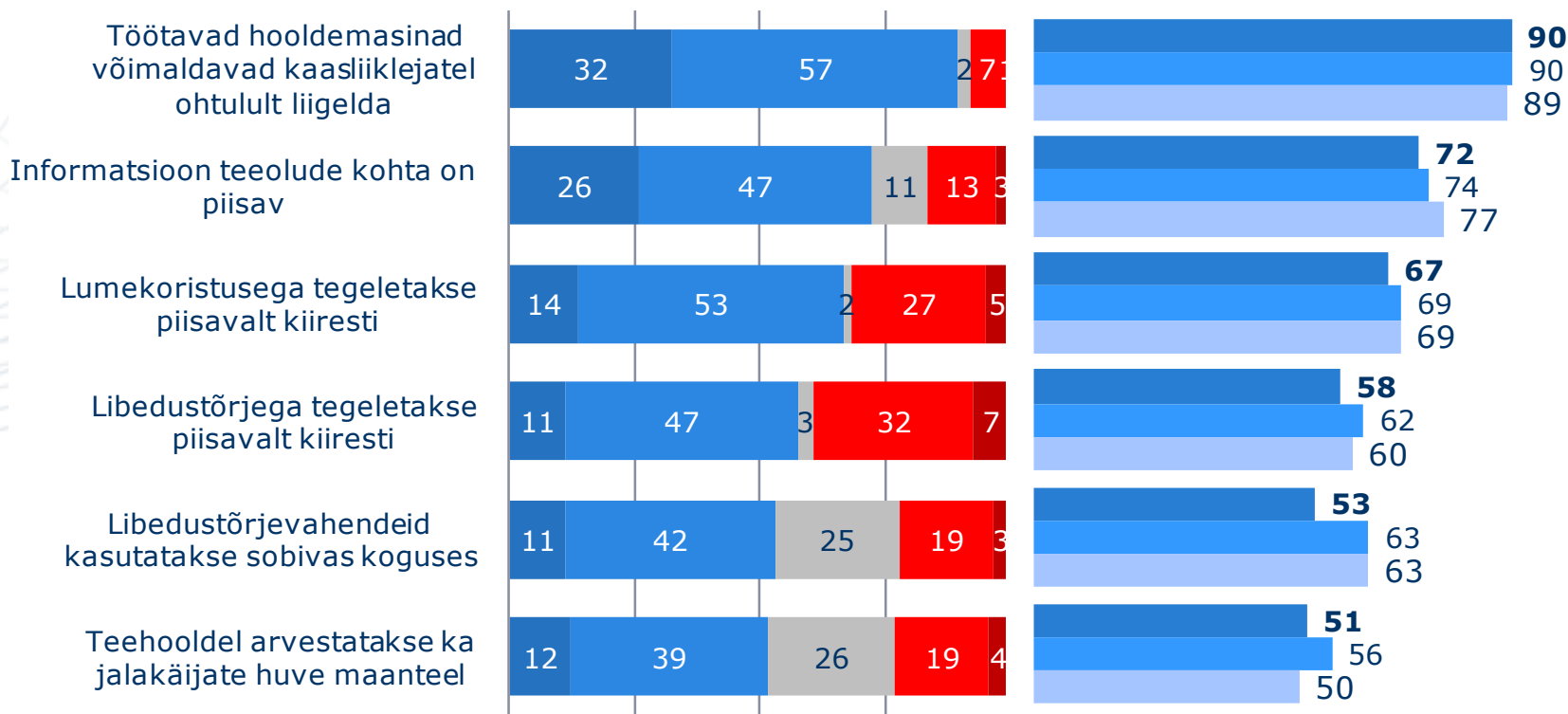
## Maanteede talvine hooldus - rahulolu

### Talvise teehoolduse kohta käivate väidetega nõustumine, %

■ Täielikult nõus   
 ■ Pigem nõus   
 ■ Ei oska öelda  
■ Pigem ei nõustu   
 ■ Üldse ei nõustu

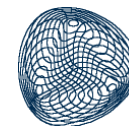
### Ajaline võrdlus, %

■ 2017 nõus, n=1013  
■ 2016 nõus, n=1170  
■ 2015 nõus, n=1222



# I MAANTEEDE HOOLDUS

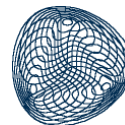
## Maanteede talvine hooldus - rahulolu maakondade kaupa



	Hoolde- masinad võimaldavad kaas- liiklejatel ohtulult liigelda	Informat- sioon teelude kohta on piisav	Lume- koristusega tegeletakse piisavalt kiiresti	Libedus- tõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti	Libedus- tõrje- vahendeid kasutatakse sobivas koguses	Teehoodel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel
<b>KÕIK</b>	<b>90</b>	<b>72</b>	<b>67</b>	<b>58</b>	<b>53</b>	<b>51</b>
Võrumaa	93	81	69	50	62	<b>76</b>
Hiiumaa	<b>97</b>	69	73	63	54	<b>69</b>
Põlvamaa	90	73	58	<b>71</b>	59	<b>66</b>
Valgamaa	91	77	70	62	56	47
Ida-Virumaa	84	64	63	57	<b>67</b>	<b>66</b>
Jõgevamaa	90	78	67	57	48	61
Harjumaa	88	74	70	<b>63</b>	53	<b>45</b>
Järvamaa	<b>96</b>	69	66	59	51	48
Raplamaa	84	70	64	55	56	57
Läänemaa	95	72	62	49	46	61
Tartumaa	85	68	<b>78</b>	62	53	<b>39</b>
Saaremaa	90	72	58	52	59	53
Lääne-Virumaa	91	80	61	<b>39</b>	<b>35</b>	48
Pärnumaa	92	67	58	50	45	39
Viljandimaa	<b>96</b>	72	56	<b>40</b>	40	45



# I MAANTEEDE HOOLDUS

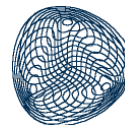


## MAANTEEDE TALVINE HOOLDUS – PUUDUJÄÄGID (Slaidid 26-27)

- ❖ 20% vastajaist arvas, et talvises maanteede hoolduses ei ole puudujääge (Slaid 26). Vastavalt arvajate osakaal pole ka aja jooksul muutunud.
- ❖ Peamiste talvise hoolde puudujääkidena kerkivad esile, et libedusetõrje kui ka lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti (vastavalt 27% ja 21%), muid puudujääge esitatakse peamise probleemina kümnendiku või vähemate poolt.
- ❖ Aastaga on tõusnud nende sõidukijuhtide osakaal, kelle jaoks tundub talvise hoolduse peamiseks probleemiks aeglane libedusetõrje (+7%), vähenenud aga nende osakaal, kelle jaoks on selleks aeglane lumetõrje (-6%). Muus osas olulisi muutusi ei ole.
- ❖ Maakondade kaupa tulemustes olulisi erinevusi ei ilmnenud (Slaid 27). Ainsana eristub, et kui üldjuhul on iga maakonna puhul nimetatud kõige enam peamiseks puudujäägiks, et libedusetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti, siis Harjumaa ja Ida-Virumaa puhul on sellega samavõrd nimetatud ka, et lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti.

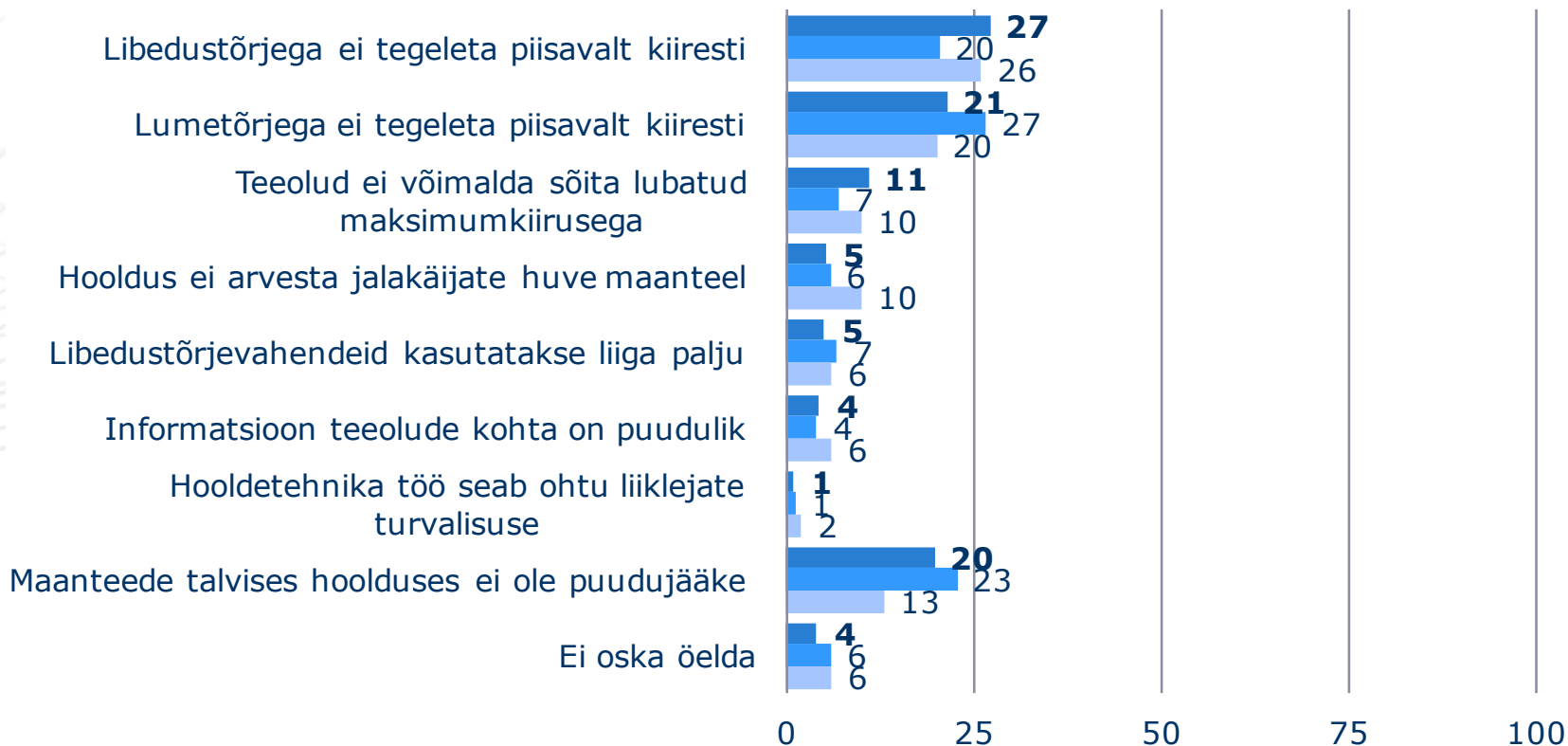
# I MAANTEEDE HOOLDUS

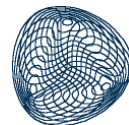
## Maanteede talvine hooldus - puudujäägid



### Peamised puudujäägid talvises teehoolduses, ajaline võrdlus, %

■ 2017, n=1013 ■ 2016, n=1170 ■ 2015, n=1222

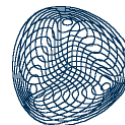




# I MAANTEEDE HOOLDUS

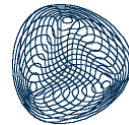
## Maanteede talvine hooldus - puudujäägid maakondade kaupa

	<i>Libedus- tõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti</i>	<i>Lume- tõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti</i>	<i>Teeolud ei võimalda sõita lubatud max. kiirusega</i>	<i>Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel</i>	<i>Libedus- tõrje- vahendeid kasuta- takse liiga palju</i>	<i>Infor- matsioon teeolude kohta on puudulik</i>	<i>Hoolde- tehnika töö seab ohtu liiklejate turval- isuse</i>	<i>Maan- teede talvises hoolduses ei ole puudu- jääke</i>
<b>KÕIK</b>	<b>27</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>20</b>
Hiiumaa	27	16	11	5	10	3	0	25
Jõgevamaa	28	23	6	0	4	9	0	23
Läänemaa	29	26	8	0	6	0	0	22
Harjumaa	21	20	12	6	6	7	2	21
Põlvamaa	33	24	4	2	6	5	0	21
Ida-Virumaa	26	26	17	0	4	1	2	20
Pärnumaa	29	24	9	11	2	2	0	20
Võrumaa	35	21	7	2	5	5	0	20
Tartumaa	23	18	15	10	3	5	1	19
Järvamaa	30	21	12	4	8	4	0	17
Raplamaa	30	24	12	4	0	5	0	17
Valgamaa	34	17	3	9	10	2	3	17
Lääne-Virumaa	36	15	14	4	2	4	0	16
Saaremaa	36	26	12	5	0	0	0	15
Viljandimaa	33	28	7	4	7	0	2	13



**II**

# **INFO SÕIDUOLUDE KOHTA**



## II INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

### RAHULOLU SÕIDUOLUDE INFO EDASTUSEGA (Slaid 30)

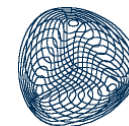
- ❖ Rahulolu sõiduolude kohta saadava info osas on valdavalt kõrge:
  - sõiduolude kohta esitatav info on arusaadav (nõustujaid 86%),
  - maanteede sõiduolude info on liikleja jaoks hõlpsalt leitav (71%):
  - talviste sõiduolude infot edastatakse operatiivselt (64%).
- ❖ Võrreldes eelmise aastaga on kõikide väidetaga nõustujate osakaalud langenud 5%.

### TEABEKANALID SÕIDUOLUDE KOHTA (Slaid 31)

- ❖ **Sõiduolude kohta otsib infot 59% sõidukijuhtidest, so 370 550 ± 18 320 sõidukijuhti**, 51% neist uurib seda enne sõidu alustamist ja 10% sõidu vältel. Seega uurib sõidualast infot nii sõidu eel kui ka ajal 2,5% sõidukijuhtidest.
- ❖ Sõidufot otsivad sagedamini naised (67%), mitte-estlased (82%), Tallinna (68%), Harjumaa (77%) ja Ida-Virumaa (84%) sõidukijuhid.
- ❖ **Peamisteks sõiduolude kohta info saamise allikateks on interneti ilma- ja navigatsiooniportaalid** (68% infot otsivatest sõidukijuhtidest), **raadio** (60%) ja **interneti uudisteportaalid** (57%), seda nii enne sõitu kui sõidu vältel.
- ❖ Sõidu vältel on selgelt kõige enam kasutuses raadio (74%).
- ❖ Sõiduolude uurimiseks kasutavad keskmisest sagedamini:
  - interneti uudisteportaale – naised (68%) ja 35-49-aastased (66%);
  - nutitelefoni rakendust – 25-34-aastased (66%) ja tallinlased (57%)
  - Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee – Lääne regiooni sõidukijuhid (27%);
  - auto navigatsiooniseadet – mitte-estlased (21%) ja elukutselised autojuhid (26%);
  - raadiot ja televisiooni – üle 50-aastased (vastavalt 72% ja 39%).

## II INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

### Rahulolu sõiduolude info edastusega



#### Sõiduolusid puudutava informatsiooni kohta käivate väidetega nõustumine, %

■ Täielikult nõus    ■ Pigem nõus    ■ Ei oska öelda  
■ Pigem ei nõustu    ■ Üldse ei nõustu

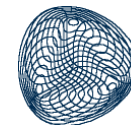
#### Ajaline võrdlus, %

■ 2017 nõus, n=1013  
■ 2016 nõus, n=1170  
■ 2015 nõus, n=1222

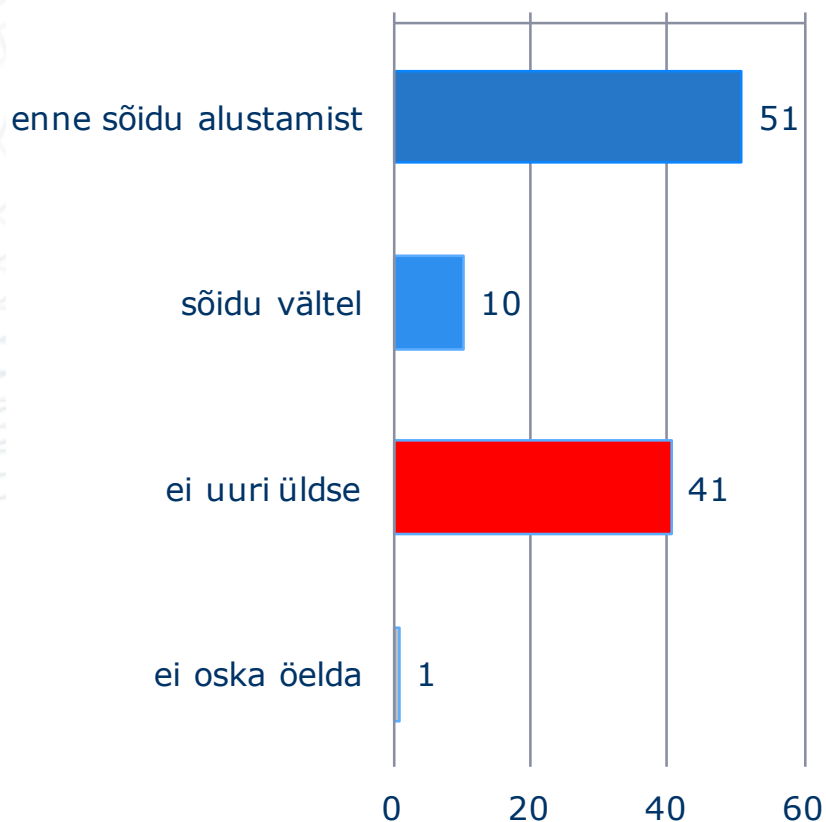


## II INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

### Teabe saamine ja teabekanalid sõiduolude kohta

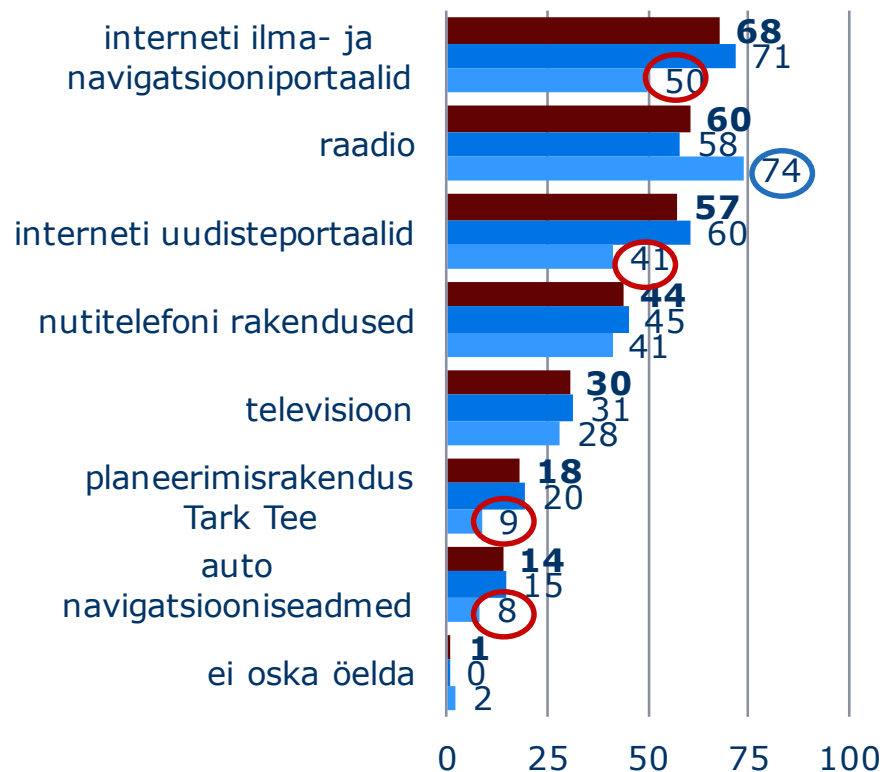


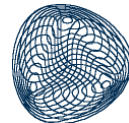
Sõiduolude kohta info otsimine,  
n=1013



Teabekanalid sõiduolude kohta, %

- 2017, n=590 (uurivad infot sõiduolude kohta)
- uurivad enne sõidu alustamist, n=513
- uurivad sõidu vältel, n=103



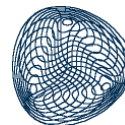


## II INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

### SÕIDUOLUSID PUUDUTAVATE TEABEKANALITE OLULISUS (Slaid 32)

- ❖ Olulisteks sõiduolusid kajastavateks teabekanaliteks peetakse just neid, mida ka kõige enam kasutatakse – raadiot, interneti uudisteportaale ning interneti ilma- ja navigatsiooniportaale (85-93%).
- ❖ ¾ sõidukijuhtidest peavad oluliseks ka sõiduolude kajastamist televisiooni, nutitelefonide rakenduste ja auto navigatsiooniseadmete vahendusel, kuigi nende reaalne kasutajaskond on sõidukijuhtide seas hetkel ¼ või vähem.
- ❖ **Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee** peab vajalikuks kõige väiksem osa ehk 2/3 sõidukijuhtidest, samal ajal, kui seda **kasutab 11% sõidukijuhtidest, so 64 300 ± 11 450 sõidukijuhti**. Oluliseks pidajate seas on keskmisest enam 25-39-aastaseid (69%) ja elukutselisi sõidukijuhte (71%).
- ❖ Kõiki teabekanaaleid peavad keskmisest olulisemaks need sõidukijuhid, kes uurivad sõidu teekonda just enne sõidu alustamist.



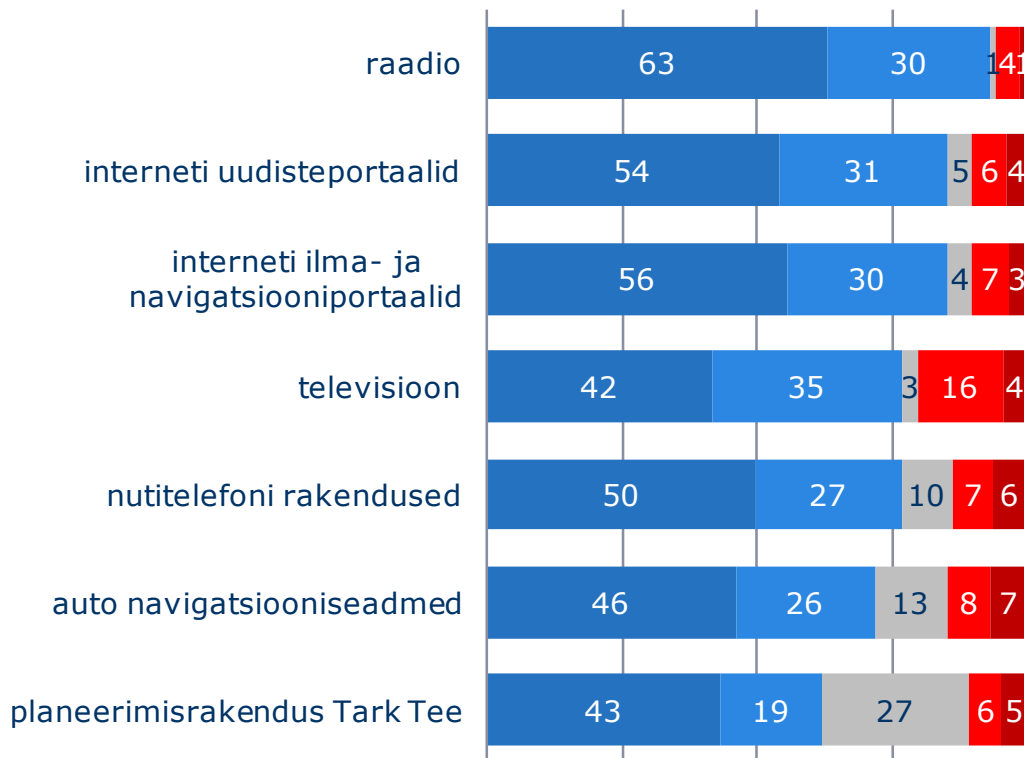


## II INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

### Sõiduolusid puudutavate teabekanalite olulisus

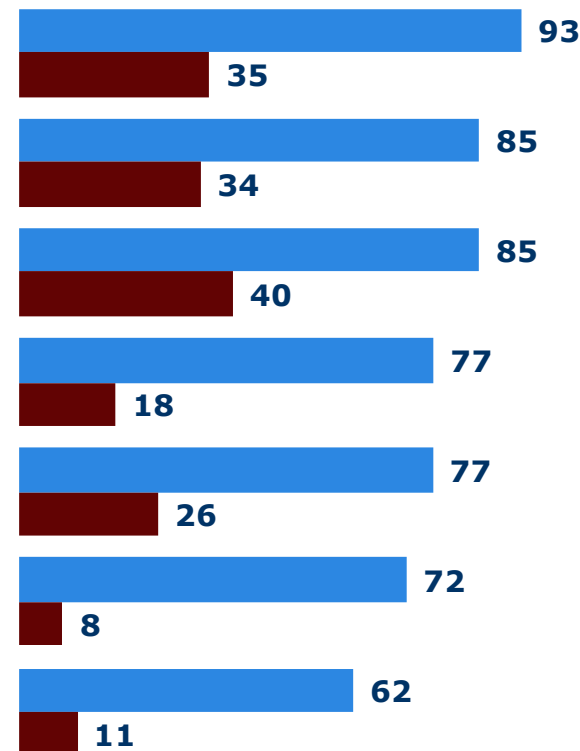
#### Sõiduolusid puudutavate teabekanalite olulisus, %

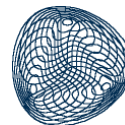
■ Väga oluline      ■ Pigem oluline      ■ Ei oska öelda  
 ■ Pigem ebaoline      ■ Täiesti ebaoline



#### Oluliseks pidajad ja tegelikud kasutajad, %

■ Peab oluliseks, n=1013  
 ■ Uurib infot, n=1013

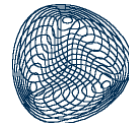




---

**III**

# **WC-DE RAJAMINE AVALIKESSE PARKLATESSE**



### III WC-DE RAJAMINE AVALIKESSE PARKLATESSE

#### WC-DE VAJALIKKUS AVALIKES PARKLATES (Slaid 36)

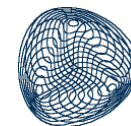
- ❖ **Riigiteede äärsetesse avalikesse parkladesse WC-de rajamist peab kokku vajalikuks 90% sõidukijuhtidest**, väga vajalikuks peavad enam kui pooled.
- ❖ WC-sid avalikes parklates peavad keskmisest vajalikumaks Jõgeva- (97%) ja Läänemaa (96%) sõidukijuhid, üle 50-aastased (93%) ja elukutselised autojuhid (94%, sh 68% väga vajalikuks), ebavajalikumaks seevastu 25-34-aastased (16%).

#### WC-DE KASUTUSKAVATSUS AVALIKES PARKLATES (Slaid 36)

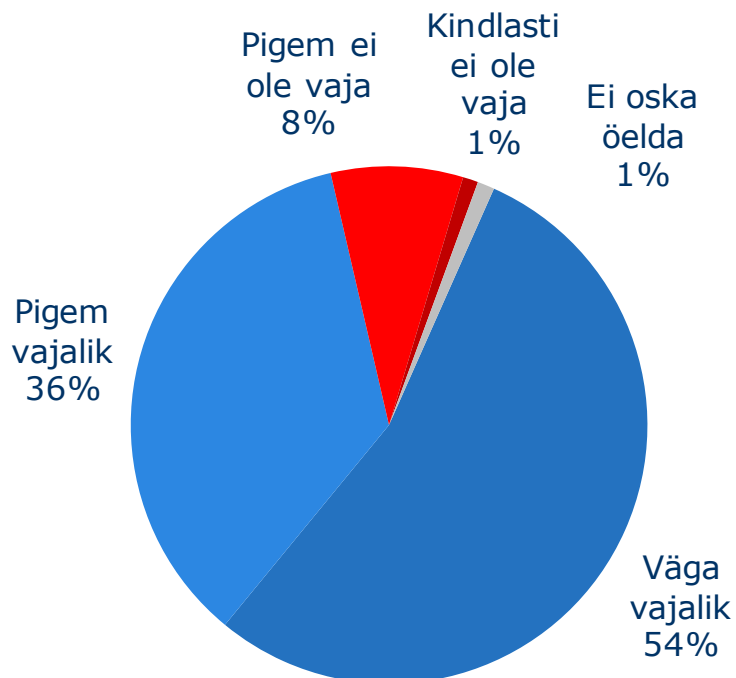
- ❖ Avalikesse parkladesse kavandavate WC tüübi sobilikkuse tuvastamiseks kasutasime välistamist – esmalt uurisime, kui paljud nõustuksid kasutama kuivkäimlat, seejärel seda kasutada mitte-soovijatelt, kas nad oleksid nõus kasutama WC-d, mille varustus oleks kasinam ja puhtus halvem kui tanklates ja söögikohtades. Seejärel küsiti ka seda kasutada mitte-soovijatelt, kas nad oleksid nõus kasutama WC-d, mille varustus oleks võrdväärne tanklates ja söögikohtades olevatega.
- ❖ Selgus, et lausa **76% sõidukijuhtideest oleks nõus kasutama kuivkäimlaid**; sagedamini mehed (81%) ja sõidukijuhid, kes WC-de olemasolu avalikes parklates just vajalikuks pidasid (82%); harvemini seevastu naised (70%) ja mitte-eestlased (69%).
- ❖ Avalikesse parkladesse rajatud WC-d, mille varustus oleks kasinam ja puhtus halvem kui tanklates ja söögikohtades on valmis külastama 8% ja WC-d, mille varustus oleks võrdväärne tanklates ja söögikohtades olevatega on valmis külastama 13%. Viimaseid on sagedamini valmis külastama sõidukijuhid, kes tegelikult nende olemasolu avalikes parklates vajalikuks ei pea (48%).
- ❖ Üldse ei ole valmis avalikesse parkladesse rajatud WC-sid külastama 3%.

### III WC-DE RAJAMINE AVALIKESSE PARKLATESSE

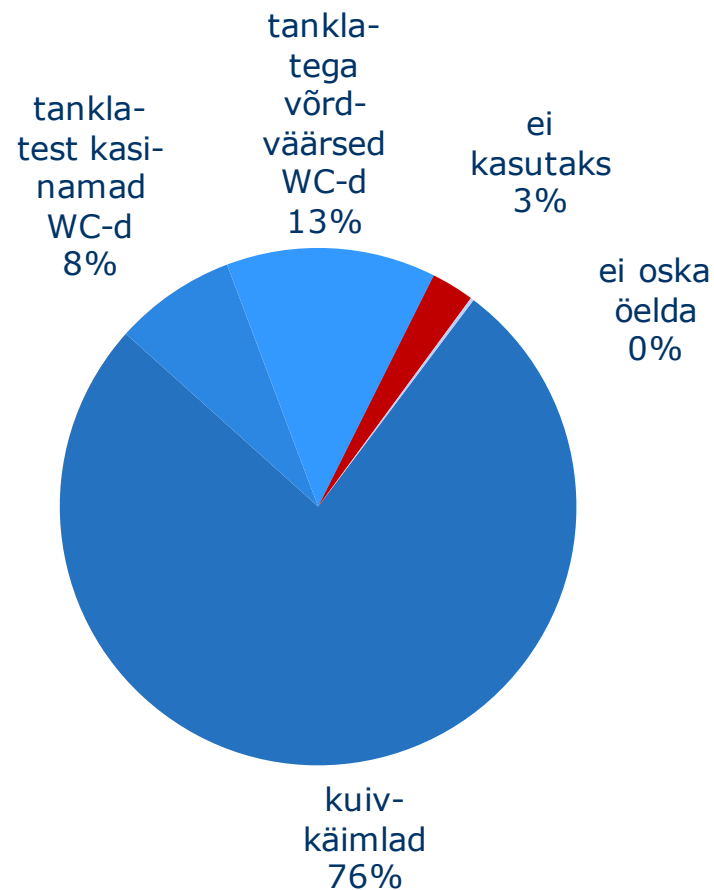
#### WC-de vajalikkus ja kasutus kavatsus

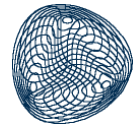


WC-de rajamise vajalikkus avalikes parklates, n=1013



WC-de kasutuskavatsus, n=1013





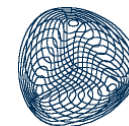
### III WC-DE RAJAMINE AVALIKESSE PARKLATESSE

#### OLULISED TINGIMUSED WC-DE PUHUL (Slaidid 38-39)

- ❖ Selleks, et hakataks riigimaanteede äärsetesse parklatesse rajatud WC-sid kasutama, peetakse kõige olulisemaks, et seal **toimuks regulaarne koristus ja oleks olemas tualettpaber** – oluliseks pidajaid vastavalt 99% ja 97% (Slaid 38).
- ❖ Ühtviisi oluliseks peetakse WC-de puhul 85-87% poolt ka **ligipääsu puuetega inimestele, veega kraanikaussi ja elektrit**. Veega kraanikaussi peavad keskmisest olulisemaks 25-34-aastased (91%) ja elektrit naised (90%).
- ❖ Kui **vesiklosetti** vajalikuks pidajaid on 73%, siis **meeste ja naiste jaoks eraldi ruumi** ning **mähkimislauda** peavad vajalikuks vaid ligikaudu pooled. Vesiklosetti peavad vajalikumaks 18-24-aastased (84%) ja mitte-eestlased (85%), mähkimislauda aga 25-34-aastased (63%).
- ❖ Ainsaks pigem ebavajalikuks inventariks peetakse WC-des **peeglit** (68%, vajalikuks pidajaid vaid 31%). Peeglit peavad keskmisest vajalikumaks mitte-eestlased (40%).
- ❖ Vaadeldes tulemusi vastavalt sellele, millist WC-d oleks vastaja valmis kasutama (Slaid 39), siis ilmselgelt kõige leplikumad on kuivkäimlate tõenäolised kasutajad ja nõudlikumad tanklatega võrdväärsete WC-de tõenäolised kasutajad. Tanklatest kasinamate WC-de tõenäolised kasutajad peavad keskmisest olulisemaks aga vesiklosetti ja puuetega inimeste ligipääsu võimalust.

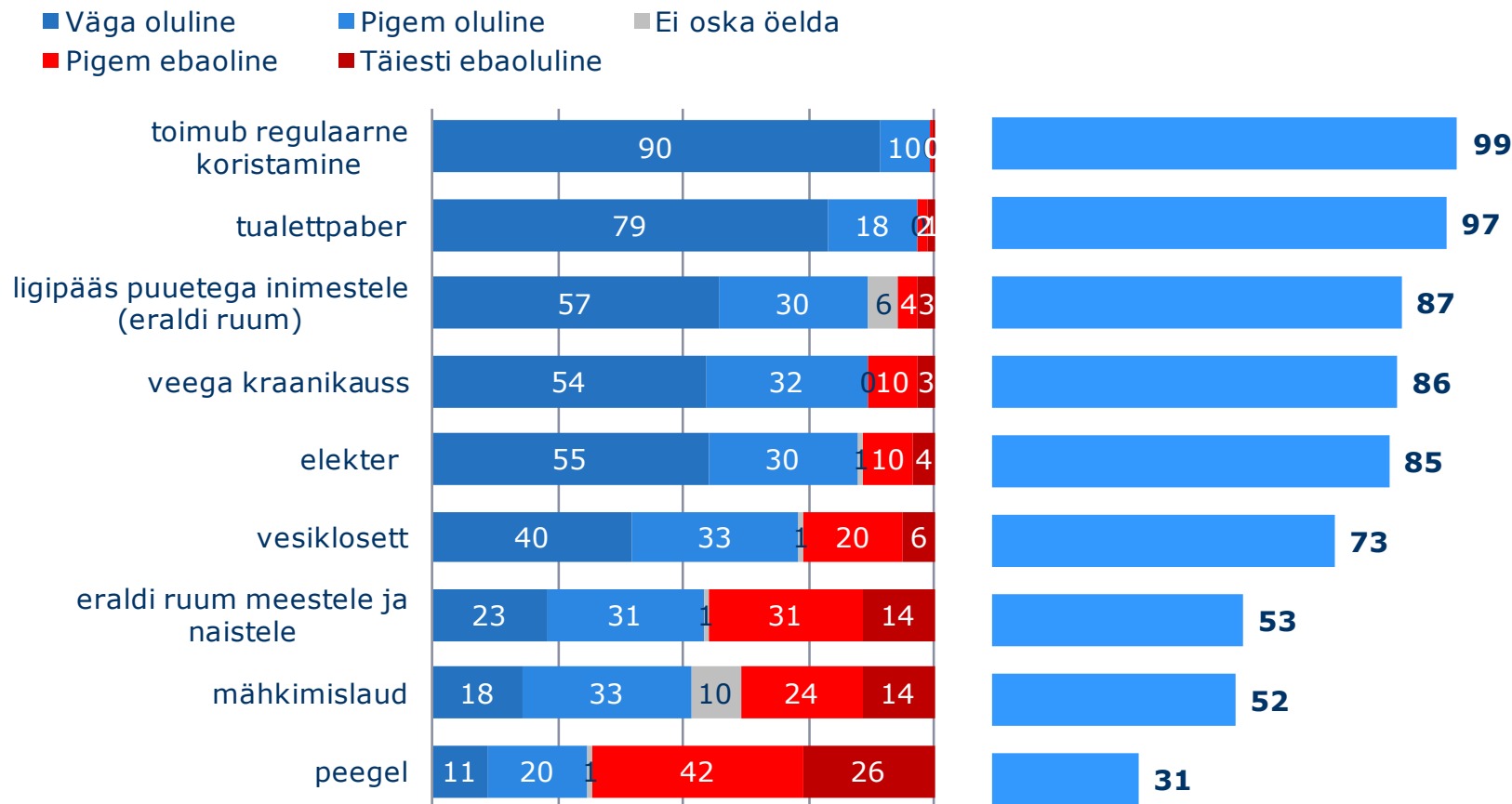
### III WC-DE RAJAMINE AVALIKESSE PARKLATESSE

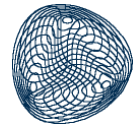
#### Olulised tingimused WC-de puhul



Olulised tingimused WC-de puhul, %

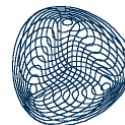
Oluliseks pidajad, %





### III WC-DE RAJAMINE AVALIKESSE PARKLATESSE

	2017 KOKKU, n=1013	kuiv- käimla, n=779	tanklatest kasinam WC, n=77	tanklatega võrdväärne WC, n=128	ei kasutaks, n=27
toimub regulaarne koristamine	99	100	100	100	88
tualettpaber	97	97	98	99	88
ligipääs puuetega inimestele (eraldi ruum)	87	88	94	87	53
veega kraanikauss	86	84	89	98	85
elekter	85	83	89	92	81
vesiklosett	73	68	86	95	78
eraldi ruum meestele ja naistele	53	53	61	57	32
mähkimislaud	52	50	47	64	47
peegel	31	27	37	47	37



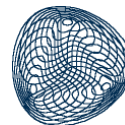
# LISA I

## ANKEET





# ANKEET



## FILTER

### T1. Kas Teil on autojuhiluba?

- 1) Jah
- 2) Ei ⇒ TÄNAGE JA LÖPETAGE

### T2. Kui vana Te olete? \_\_\_\_\_ aastane (18+ aastased)

### T3. Vastaja sugu

- 1) Mees
- 2) Naine

### T4. Millises maakonnas Te elate?

### T5. Milline on Teie elukoha asumatüüp?

- 1) Pealinn
- 2) Suur linn
- 3) Muu linnaline (maakonnakeskus, väiksem linn)
- 4) Maapiirkond (alevik, küla)

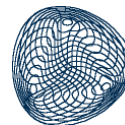
### T6. Mis rahvusest Te olete?

- 1) eestlane
- 2) muu rahvus

### T7. Kas Te olete elukutseline autojuht?

- 1) jah
- 2) ei

# ANKEET



## MAANTEEDE HOOLDUS

Edaspidised küsimised puudutavad rahulolu Maanteeameti poolt hallatavate riigiteede hooldusega, mitte aga linnatänavate ja kohalikele ehk vallateede hooldusega. Hinnanguid andes palume teil mõelda vaid riigimaanteedele, mida olete viimase 12 kuu jooksul kasutanud.

### SUVINE HOOLDUS

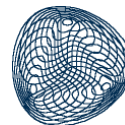
**1. Kuivõrd rahul olete riigimaanteede suvise hoolduse kvaliteediga viimase 12 kuu jooksu /MAAKONNAS, KUS ELAB/?**

**Riigimaanteede suvine hooldus sisaldab kevadist teekatete auguremonti, kruusateede hõõveldamist, liiklusmärkide korrastamist, teepeenarde ja teeäärsete alade niitmist ning muid heakorratöid.**

**Hinnake palun 10-sel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole sellega üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.**

\_\_\_\_\_ punkti  
98 Ei oska öelda

## ANKEET



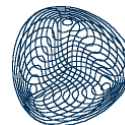
2. Kuivõrd nõustute järgmiste suvis teehoolduse kohta käivate väidetega /MAAKONNAS, KUS ELAB/ riigimaanteedel? Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.

	Nõustute täielikult	Pigem nõustute	Pigem ei nõustu	Üldse ei nõustu	Ei oska öelda
Talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti	1	2	3	4	9
Maanteel olev praht, lahtine killustik jm eemaldatakse piisavalt kiiresti	1	2	3	4	9
Teepeenraid ja haljasalaseid niidetakse piisavalt sageli	1	2	3	4	9
Kruusateid hooldatakse operatiivselt	1	2	3	4	9

3. Milline järgnevatest on Teie arvates peamine puudujääk suvises maanteede hoolduses /MAAKONNAS, KUS ELAB/? KUNI KOLM VASTUST!

- 1) Talvekahjustuste likvideerimisele kulub kevadel liiga palju aega
- 2) Maanteel olevat prahti, lahtist killustikku jm ei eemaldata piisavalt kiiresti
- 3) Teepeenraid ja haljasalaseid ei niideta piisavalt sageli
- 4) Kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt
- 5) Maanteede suvises hoolduses ei ole puudujääke
- 6) Ei oska öelda
- 7) Muu, mis? \_\_\_\_\_

# ANKEET



## TALVINE HOOLDUS

**4. Kuivõrd rahul olete riigimaanteedega talvise hoolduse kvaliteediga viimase 12 kuu jooksul /MAAKONNAS, KUS ELAB/?**

**Talvine hooldus sisaldab teede lumest puhastamist, libedustõrjet ning liiklusmärkide ja piirete puhastamist. Hinnake palun 10-sel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole sellega üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.**

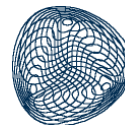
\_\_\_\_\_ punkti  
98 Ei oska öelda

**5. Kuivõrd nõustute järgmiste talvise teehoolduse kohta käivate väidetega /MAAKONNAS, KUS ELAB/ riigimaanteedel?**

**Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.**

	Nõustute täielikult	Pigem nõustute	Pigem ei nõustu	Üldse ei nõustu	Ei oska öelda
Lumekoristusega tegeletakse piisavalt kiiresti	1	2	3	4	9
Libedustõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti	1	2	3	4	9
Libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses	1	2	3	4	9
Töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohtulult liigelda	1	2	3	4	9
Teehooldel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel	1	2	3	4	9
Informatsioon teelude kohta on piisav	1	2	3	4	9

## ANKEET



### 6. Milline järgnevatest on Teie arvates peamine puudujääk talvises maanteede hoolduses

/MAAKONNAS, KUS ELAB/? KUNI 3 VASTUST!

- 1) Teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimumkiirusega
- 2) Libedustõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
- 3) Libedustõrjevahendeid kasutatakse liiga palju
- 4) Lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
- 5) Hooldetehnika töö seab ohtu liiklejate turvalisuse
- 6) Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel
- 7) Informatsioon teeolude kohta on puudulik
- 8) Maanteede talvises hoolduses ei ole puudujääke
- 9) Ei oska öelda
- 10) Muu, mis? \_\_\_\_\_

### INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

#### 7. Kuivõrd nõustute järgnevate sõiduolusid puudutava informatsiooni kohta käivate väidetega?

Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.

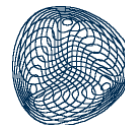
	Nõustute täielikult	Pigem nõustute	Pigem ei nõustu	Üldse ei nõustu	Ei oska öelda
Maanteede sõiduolude info on liikleja jaoks hõlsalt leitav	1	2	3	4	9
Talviste sõiduolude infot edastatakse operatiivselt	1	2	3	4	9
Avalikkusele sõiduolude kohta edastatud info on kergesti arusaadav	1	2	3	4	9

#### 8A. Kas Te tavaliselt uurite infot sõiduolude (nt ilmastikutingimused) kohta ... ?

VÕIB MITU VASTUST!

- 1) enne sõidu alustamist
- 2) sõidu vältel
- 3) ei uuri üldse
- 4) ei oska öelda

## ANKEET



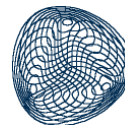
KUI 8A=1-2

**8B. Kust saate tavaliselt infot sõiduolude (nt ilmastikutingimused, teetööd) kohta? VÕIB MITU VASTUST!**

- 1) raadiost
- 2) televisioonist
- 3) interneti uudisteportaalidest
- 4) interneti ilma- ja/või navigatsiooniportalidest
- 5) nutitelefone rakendustest (nt Waze või Google maps)
- 6) auto navigatsiooniseadmetest (nt TomTom, Garmin)
- 7) Maanteeameti planeerimisrakendusest Tark Tee
- 8) Ei oska öelda

**9. Kuivõrd oluliseks peate sõiduolude ohtlikuks muutumise korral (libedus, tihe lumesadu, tuisk, teele langenud puud jne) liiklejate ööpäevaringset operatiivset teavitamist... ?**  
Hinnake palun skaalal: väga oluline, pigem oluline, pigem ebaoluline, täiesti ebaoluline.

	Väga oluline	Pigem oluline	Pigem ebaoluline	Täiesti ebaoluline	Ei oska öelda
raadios	1	2	3	4	9
televisioonis (uudistes)	1	2	3	4	9
interneti uudisteportaalides	1	2	3	4	9
interneti ilma- ja/või navigatsiooniportalides	1	2	3	4	9
nutitelefone rakendustes (nt Waze või Google maps)	1	2	3	4	9
auto navigatsiooniseadmetes (nt TomTom, Garmin)	1	2	3	4	9
Maanteeameti planeerimisrakenduses Tark Tee	1	2	3	4	9



## WC-DE RAJAMINE AVALIKESSE PARKLATESSE

Maanteeamet kavandab riigiteede ääres olevatesse avalikesse parklatesse sõitjate vajaduste rahuldamiseks erinevat varustust - näiteks WC-sid, laudu, pinke ja prügikaste.

**10. Kui vajalikuks Te peate WC-de rajamist riigiteede äärsetesse parklatesse?**

- 1) Väga vajalik
- 2) Pigem vajalik
- 3) Pigem ei ole vaja
- 4) Kindlasti ei ole vaja
- 5) *Ei oska öelda*

**11A. Kas te kasutaksite riigiteede ääres olevatesse avalikesse parklatesse rajatud kuivkäimlad?**

- 1) Jah
- 2) Ei
- 3) *Ei oska öelda*

11A=2-3

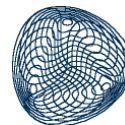
**11B. Kas te kasutaksite riigiteede ääres olevatesse avalikesse parklatesse rajatud WC-sid, kui nende varustus oleks veidi kasinam ja puhtus halvem kui tanklates ja söögikohtades?**

- 1) Jah
- 2) Ei
- 3) *Ei oska öelda*

11B=2-3

**11C. Kas te kasutaksite riigiteede ääres olevatesse avalikesse parklatesse rajatud WC-sid, kui nende varustus oleks võrdväärne tanklates ja söögikohtades olevatega?**

- 1) Jah
- 2) Ei
- 3) *Ei oska öelda*



**12. Kui oluliseks peate erinevaid tingimusi, et Teie hakkaksite kasutama riigimaanteede äärsetesse parklatesse rajatud WC-sid?**

	Väga oluline	Pigem oluline	Pigem ebaoluline	Täiesti ebaoluline	Ei oska öelda
WC-s on eraldi ruum meestele ja naistele	1	2	3	4	9
WC-s on ligipääs ka puuetega inimestele (või eraldi ruum)	1	2	3	4	9
WC-s on elekter	1	2	3	4	9
WC-s on vesiklosett	1	2	3	4	9
WC-s on veega kraanikauss	1	2	3	4	9
WC-s toimub regulaarne koristamine	1	2	3	4	9
WC- on olemas tualettpaber	1	2	3	4	9
WC-s on peegel	1	2	3	4	9
WC-s on mähkimislaud	1	2	3	4	9